DEPUTY PRESIDENT: The time allotted for this demand has expired.

MR. R. NILAKANTA PILLAI (*Financial Secretary to Government*) : I have a right of reply before the motion is put to vote.

DEPUTY PRESIDENT: The time allotted for the demand has expired. This and the other motions lapse.

The above and the following motions lapsed

Motions 306 and 307.

MR. A. C. KURIAKOSE :

306. To reduce the allotment of Rs. 1,11,556 under demand VIII by 100.

MR. H. B. MAHOMED ROWTHER :

307. To reduce the total allotment of Rs. 1,11. 556 under demand VIII by 100.

DEPUTY PRESIDENT: The question is that under Demand VIII—Account Office a sum of Rs. 1,11,556 be sanctioned?

The grant was made.

DEMAND IX—ADMINISTRATION OF JUSTICE.

MR. G. PARAMESVARAN PILLAI (*Ag. Additional Head Sirkar Vakil*) : Sir, I rise to move for a grant not exceeding Rs. 8,17,216 under Demand IX—Administration of Justice.

Motion 308.

The following motion was not moved :

MR. P. S. MAHOMED

To reduce the allotment of Rs. 4,260 for clerks, etc., of the temporary establishment for the Third Bench in the High Court by Rs. 10.

Motion *309*.

"To reduce the allotment of Rs. 48,642 for establishment by Rs. 10"

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*) : എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെൻറിൽ കൊ ള്ളിച്ചിട്ടുള്ള ര വ്വ,ന്ര ര ശ്രുപായിൽ നിന്നും ഫ ം ശ്രുപാ കുറയ്ക്കണ മെന്നുള്ള എൻെറ ഉപക്ഷേപത്തെ അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ഇതിൻെറ ഉദ്ദേശം ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലും അസമതാ സമുദായങ്ങൾക്ക് വേണ്ട വോളം പ്രാതിനിധ്യം ലഭിക്കുന്നില്ല എന്നു കാണിക്കാൻ വേണ്ടിയാണ്. അല്ലാതെ അതു് ഏതു രീതിയിൽ വേണമെന്നൊന്നും പറയുന്നില്ല. ഗ വണ്മെൻറ പ്രഖ്യാപനം ചെയ്തിട്ടുള്ളതനുസരിച്ച് അസമതാ സമുദായ ങ്ങളോടു് എങ്ങിനെ പ്രവർത്തിക്കണമെന്നു് വിചാരിച്ചിട്ടുണ്ടോ അതനു സരിച്ചു പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ലെന്നു കാണിക്കുന്നതിനാണു്. ഹൈക്കോ ടതിയിൽ ജഡ്ജിയായി ഞങ്ങളിൽ നിന്നും ആരെങ്കിലും വേണമെന്ന് ഇ പ്പോഴം ചോദിക്കുന്നില്ല. അതിനു് യോഗ്യതയുള്ള ആളുകൾ വരു മ്പോൾ കൊടുത്താൽമതി.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): ഹൈക്കോടതിയിൽ വർഗ്ഗീയ പ്രാതിനിധ്യം വേണമെന്നാണൊ മെമ്പറിന്റെ അഭിപ്രായം?

DEPUTY PRESIDENT: His community is not in a position to represent any application for appointments to the High Court for a Judgeship. Therefore he does not refer to High Court Judges.

MR. H. B. MAHOMED ROWTHER (*Pattanapuram* cum *Shencotta*): ഇപ്പോൾ മുസ്ലീം സമുദായത്തിൽ യോഗ്യതയുള്ളവൻ ഇല്ലെന്നാണോ മെമ്പറുടെ അഭിപ്രായം?

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): മുസ്ലീം സമുദായത്തിൽ യോഗ്യതയുള്ളവരുണ്ടെങ്കിൽ ഉടനടി കൊടുക്കണം. ഹൈക്കോടതിയിൽ ₹ 9 രൂപായ്ക്ക് മേൽ ശമ്പളമുള്ള ഉദ്യോഗങ്ങൾ ഒന്പ ഉണ്ട്. അതിന് കീഴ്പ്പോട്ടുള്ള ഉദ്യോഗങ്ങൾ ഒൻപ ഉണ്ട്. ഇങ്ങിനെ ₹ 9.9 ഉദ്യോഗങ്ങളുള്ളതിൽ മുസ്ലിമീങ്ങളുടെ സംഖ്യ വളരെ ഒല്പമാണ്. അഞ്ചിൽ കൂടുതൽ ഇല്ല. ₹ 9 ഡിസ്ട്രിക്ട് ജഡ്ജി ഉണ്ട്. അതിൽ മുസ്ലിമീങ്ങൾ ആരുമില്ല. ആറ് അഡിഷ്യൽ റിസീവർ ഉണ്ട്. അതിലും മുസ്ലിമീങ്ങൾ ഇല്ല.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): Does that arise under this establishment item?

MR. G. PARAMESVARAN PILLAI (*Ag. Additional Head Sirkar Vakil*): It relates to the High Court establishment only and so he is in order.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): The point is this. In the High Court establishment under the cut motion whether recruitment of District Judges could be discussed?

MR. G. PARAMESVARAN PILLAI (*Ag. Additional Head Sirkar Vakil*): No.

DEPUTY PRESIDENT: Strictly speaking it is not relevant.

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): നാല്പതു മൻസീഫന്മാർ ഉള്ളതിൽ ഒരാൾ ഉണ്ട്. ഈ ഒരാൾ സമുദായത്തിന്റെ സ്ഥിതിക്ക് മതിയാകുകയില്ല. ₹ൻ മജിസ്ട്രേട്ടന്മാർ ഉണ്ട്. അതിൽ ഒരാൾ ഉണ്ട്.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): I rise to a point of order. Whether all these can be stated under these cut motions; when some others mentioned, it was ruled out?

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): അതിനെപ്പറ്റി ഇന്നലെ ഡിപ്പൂട്ടിപ്രസിഡൻറ് വിധികം രൂപം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

MR. G. PARAMESVARAN PILLAI (*Ag. Additional Head Sirkar Vakil*): The High Court has nothing to do with the recruitment of Magistrates. Mr. Mahomed is speaking about Magistrates.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

DEPUTY PRESIDENT: Mr. Mahomed, your point is about the establishment in the High Court?

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): ഞങ്ങൾക്ക് വെളിയിൽകിട്ടുന്ന ഉദ്യോഗങ്ങളുടെ ഒരു ഇല്ലസ്ട്രേഷൻആയിട്ട് പറയുകയാണ്.

മുൻസീഫ് മജിസ്ട്രേട്ട് ഇങ്ങിനെയുള്ള ഉദ്യോഗങ്ങൾക്ക് ഹൈക്കോടതിയിലുള്ള ക്ലാക്കന്മാരെയാണ നിയമിക്കുന്നത്. അങ്ങിനെയുള്ള ഉയൻന സ്ഥാനങ്ങളിൽ പോകുന്നതിനു ഒരവിടെ മുസ്ലിമീങ്ങൾ ഇല്ലാത്തതിനാൽ സൗകര്യംകിട്ടുന്നില്ല എന്നാണ പറയുന്നത്.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): ക്ലാക്കന്മാരെ ജഡ്ജിയാക്കുന്നുണ്ടോ?

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): ഹൈക്കോടതിയുടെ കൺട്രോളിൽ ഇരിക്കുന്നവരെപറ്റിയെ പറയുന്നുള്ളൂ.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): It has been ruled yesterday that when a motion for a reduction is made, the matter which has to be discussed must confine to a particular head to which that motion is moved. Therefore I wish to know whether when a member moves for reduction under establishment in the High Court he can discuss about recruitment of High Court Judges, District Judges, Munsiffs and Magistrates?

DEPUTY PRESIDENT: What do you say, Mr. Mahomed ? An objection has been raised by Mr. Asan that you are discussing the question of representation under a particular head. You would not be in order if you travel beyond the scope of the expenditure for which the demand is presented and cut is proposed.

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): ഹൈക്കോടതിയിലെ എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെൻറിൽ മുസ്ലിമീങ്ങൾക്ക് വേണ്ടിടത്തോളം പ്രാതിനിധ്യമില്ലെന്ന് കാണുന്നതിനാൽ അവിടത്തെ ക്ലാക്കന്മാരുടെ നിലയിൽ ഹൈക്കോടതി സ്വീകരിച്ചുവരുന്ന നയത്തെ ഈ സംഗതിയുടെ ഇല്ലസ്ട്രേഷൻകൊണ്ട് എടുത്തുകാണിക്കുകയാണ്.

DEPUTY PRESIDENT: Could you not raise this point under some other head, Mr. Mahomed ? I believe you can with advantage speak about it under some other head, when you discuss the question of policy.

MR. G. PARAMESVARAN PILLAI (*Ag. Additional Head Sirkar Vakil*): There are several motions of a general nature when Mr. Mahomed can discuss about the policy.

DEPUTY PRESIDENT: It is better you raise all these points when a token motion comes up for consideration.

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): ക്ലാക്കന്മാരിലും സമുദായത്തിന്റെ തോതനുസരിച്ച് നോക്കുകയാണെങ്കിൽ മുസ്ലിമീങ്ങൾക്ക് പ്രാതിനിധ്യം വളരെ കുറവാണ്. അസമത്വസമുദായത്തിന്റെ അവകാശത്തെ അവഗണിക്കുന്നുണ്ട്. ഒരു ഗ്രാഡ്വേറ്റ് ക്ലാക്കും ഇല്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara cum Kunnattur*): എത്ര ഗ്രാഡ്വേറന്സ് അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്?

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): അവിടെ നിയമിക്കുന്നതിന് എത്ര ആളുകൾ വേണമെങ്കിലും ഉണ്ട്. അതുകൊണ്ട് എത്ര ആളുകൾ ഉണ്ടെന്ന് പറയേണ്ടയാവശ്യമില്ല. എത്ര ഉണ്ടെന്ന് എണ്ണിനോക്കിയിട്ടില്ല.

DEPUTY PRESIDENT: I ruled you out of order, Mr. P. S. Mahomed.

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): എത്ര പാസായി, എത്രപേർ അപേക്ഷിച്ചു എന്ന ചോദിച്ചാൽ അവരുടെ കണക്ക് എടുത്തിട്ടില്ല. ഏതായിരുന്നാലും ഹൈക്കോടതിയിൽ എത്രപേരെ നിയമിക്കാമൊ അത്രയും ഗ്രാഡ്വേറ്റ്സ് ഉണ്ട്.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara cum Kartikapalli*): എത്രപേർ അപേക്ഷിച്ചിരിക്കും?

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): എത്രപേരെ ആവശ്യമുണ്ടോ അത്രയുംപേരെ തരാം.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): നൂറുപേർ വരുമോ?

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): How many Mahomedan graduates are there from Travancore in outside service?

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): ഹൈക്കോടതിയിൽ എത്രപേർ ആവശ്യമുണ്ടോ അത്രയും ആളുകൾ ഉണ്ട്.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): That is not an answer to my question.

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): എത്രപേരെന്ന എണ്ണിനോക്കിയിട്ടില്ല.

DEPUTY PRESIDENT: That is not fair. If you know the answer, you give him the answer or say that you decline to answer.

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): ഇന്നത്തെ സ്ഥിതിയനുസരിച്ച് 8 പേരെ നിയമിക്കണം.

DEPUTY PRESIDENT: What, according to you, is the number of Mahomedan graduates that should be entertained in the High Court establishment?

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): ഹൈക്കോടതിയിൽ ധാരാളം അപേക്ഷകന്മാരുണ്ട്, ഗ്രാഡുവേറ്റുമുണ്ട്.

DEPUTY PRESIDENT: Are there 8 Mahomedans seeking appointments as clerks in the High Court?

You are striving to secure the sympathy of the other members. So, give them the information they want.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. Mahomed, do not misunderstand the attitude of some of these people who are pressing you for information. You have their sympathy. But that by itself does not take you a long way. They want the facts and figures beforehand to satisfy themselves whether by examining those facts you have made out a case of positively establishing the fact that Government have systematically and deliberately overlooked the claims of your community in the High Court. It is for that purpose they put questions to you. If you are in a position to help them with something definite, you may do that.

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): Certainly മുന്നിൽ കറയാതെയുള്ള ആളുകൾ ഹൈക്കോടതിയിൽ അപേക്ഷകന്മാരായുണ്ട്.

DEPUTY PRESIDENT. Your time is up.

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI (*Shertallai*): എന്റെസ്നേഹിതൻ മിസ്റ്റർ പി. എസ്. മഹമ്മദിന്റെഉപക്ഷേപത്തോട്ഞാൻ പൂർണ്ണമായി യോജിക്കുന്നു. മിസ്റ്റർ പി. എസ്. മഹമ്മദ് അസമത്വസമുദായങ്ങളിൽ ഒന്നായ മഹമ്മദീയ സമുദായത്തിൽ നിന്നും ഈ സഭയിലേക്ക് നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്തിട്ടുള്ള ഒരാളാണ്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ സമുദായത്തിനു ഉദ്യോഗവിഷയത്തിലുള്ള അസമത്വം പരിഹരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി വളരെ ശ്രമംചെയ്യുകാണുന്നതു വാസ്തവത്തിൽ വളരെ അഭിനന്ദിക്കേണ്ടതുതന്നെ. എന്നാൽ പ്രധാനമായിട്ട് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ ഈ വിഷയം മാത്രമേ പതിഞ്ഞുകാണുന്നുള്ളുവെല്ലോ എന്നുഓർമ്മിക്കുമ്പോൾ അല്പം മനഃസ്ഥാപവും തോന്നാതിരിക്കുന്നില്ല.

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): ആവശ്യമുള്ളതോന്നുന്ന മറ്റുസംഗതികളിലും പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെന്നു അറിയാമോ?

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI (*Shertallai*): അതു വളരെ അപൂർവ്വമായിട്ടേ കാണുന്നുള്ളു. ഇതിനെക്കാൾ അധികമായി ശ്രദ്ധ പതിപ്പിക്കേണ്ട അനവധി കാര്യങ്ങൾ അദ്ദേഹത്തിന്റെ സമുദായത്തിൽ ഉണ്ട്. അങ്ങിനെയിരിക്കെ ഈ ഉദ്യോഗപരമായ കാര്യത്തിൽതന്നെ ഇപ്രകാരം വാദിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതിൽ വളരെ മനഃസ്ഥാപം ഉണ്ട്. സാമുദായിക വിഷയമായി കൂടുതൽ ശ്രദ്ധപതിയേണ്ട പല സംഗതികളും അദ്ദേഹം വിസ്മരിച്ചുകളയുന്നു.

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): അങ്ങിനെ പ്രധാനമായസംഗതിയിൽപ്രവൃത്തിച്ചില്ല എന്നുള്ളതിന് ഒരു സംഗതി പറഞ്ഞാൽകൊള്ളാം?

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI (*Shertallai*): അനേകം സംഗതികൾ ഉണ്ട്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

DEPUTY PRESIDENT : Mr. Pachu Pillai, instead of supporting him you are censuring him. That is how he is viewing your speech.

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI (*Shertallai*) : No, Sir. I am supporting Mr. Mahomed.

DEPUTY PRESIDENT : Nominally you may be supporting him. But according to him it is a case of censuring him.

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI (*Shertallai*) : It is only according to him. I am not responsible for that (*Laughter*).

DEPUTY PRESIDENT : That is the impression you have created in the minds of others too.

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI (*Shertallai*): ഈ വിധത്തിൽ മി. മഹമ്മദ് ഈ കൗൺസിലിന്റെ സമയത്തെ വളരെ വളരെനഷ്ടപ്പെടുത്തുന്നുണ്ട്. ഇതു കേവലം അനാവശ്യമായ ഒരു വാദമെന്ന് പറയുന്നില്ല. ഈ വാദത്തിനുകാരണം ഗവണ്മെൻറ്തന്നെ ഉണ്ടാക്കുന്നതാണ്. അസമതപ്തസമുദായങ്ങൾക്ക് ശരിയായി ഉദ്യോഗം ലഭിക്കാത്തതിനു ഒരു പരിഹാരം കണ്ടുപിടിച്ചു ന്യായമായ ഒരു വ്യവസ്ഥ ഉണ്ടാക്കാത്തതുകൊണ്ടാണ് ഞങ്ങൾക്ക് ഈ ഉദ്യോഗമില്ല, ആ ഉദ്യോഗമില്ല, എന്നു അവർപറയുന്നതിനു ഇടവരുന്നതു്. ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും ഇന്നയിന്നവിധത്തിലെ ഉദ്യോഗം ലഭിക്കുകയുള്ളു എന്നുള്ളതിന് ഒരുസ്ഥിരതയും ഇപ്പോൾ ഗവണ്മെൻറിനില്ല. അങ്ങിനെ സ്ഥിരമായ ഒരു രീതിവച്ചിരുന്നു എങ്കിൽ അതിലേക്കുവേണ്ടി ഇങ്ങിനെ സമയവ്യയംചെയ്യേണ്ട ആവശ്യംവരികയില്ലായിരുന്നു. ഒരവസരത്തിൽകായ്ക്ഷമതനോക്കിയാണ് ഉദ്യോഗനിയമനം നടത്തുന്നതെന്നുപറയും. മറൊരവസരത്തിൽ അസമതപ്തസമുദായങ്ങൾക്ക് പ്രഥമാവകാശം കൊടുക്കുന്നു എന്നുപറയും. കായ്ക്ഷമതയുംഅസമതപ്തവും നോക്കുന്നു എന്നു വേറൊരവസരത്തിൽ പറയും.

DEPUTY PRESIDENT: ഏതുതന്നെയാണ് ഇപ്പോഴും പറയുന്നതു്.

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI (*Shertallai*): അങ്ങിനെ അല്ലാതേയും കാണുന്നുണ്ട്. ഇന്നവിധത്തിലെ ഉദ്യോഗംകിട്ടുകയുള്ളു എന്ന് നിശ്ചയമായിട്ടുള്ള ഒരു തീരുമാനം വരുത്തിയിരുന്നാൽ അതനുസരിച്ചേ ഉദ്യോഗം കിട്ടുകയുള്ളു എന്ന് എല്ലാ സമുദായക്കാർക്കും തീച്ചയായ ഒരു വിശ്വാസം ഉണ്ടാകാൻ ഇടയുണ്ട്. ഇപ്പോൾ ഉദ്യോഗംലഭിക്കുന്നതു ഭാഗ്യംപോലെയാണ്. ചിലർ ഉദ്യോഗംകിട്ടുമോഎന്ന് ജോതിഷക്കാരനെക്കൊണ്ട് പ്രശ്നംവയ്പിച്ച് നോക്കുന്നു. ഇതു പരമാർത്ഥമാണ്. ഉദ്യോഗവിഷയത്തിൽ സ്ഥിരമായ ഒരു നയം ഗവണ്മെൻറ് അംഗീകരിക്കാത്തതുകൊ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ണ്ടാണ് ഈ കൗൺസിലിന്റെ സമയം അധികവും നഷ്ടപ്പെട്ടുപോകുന്നത്. അതിനാൽ ഉദ്യോഗനിയമനവിഷയത്തിൽ സ്ഥിരമായ ഒരു നയം ഗവണ്മെൻറു ഇനിയെങ്കിലും സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

MR. MATTHEW MURIKKAN (*Vaikam*): അതു് ഗവണ്മെൻറിനെക്കൊണ്ടു ചെയ്യിക്കുന്നതിന് എന്താണ്മാർഗ്ഗം?

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI (*Shertallai*): അതിലേക്കു പലമാർഗ്ഗവും നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഇതിലേക്കു ഒരു കമ്മറിവേണമെന്നു പറയുന്നു. ആ കമ്മിറിയുടെ അംഗങ്ങളിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥ ഭൂരിപക്ഷമോ അനുദ്യോഗസ്ഥ ഭൂരിപക്ഷമോവേണ്ടതെന്നു വാദംവരും. അതുകൊണ്ടു കമ്മിറിവേണമെന്നില്ല. അതിലേക്കു ഗവണ്മെൻറുതന്നെ നല്ലവണ്ണം ആലോചിച്ചു് മദ്രാസിൽ പബ്ലിഷ് ചെയ്തിട്ടുള്ള ജി. ഒ. പോലെ ഇവിടേയും ഒരു റൂൾ ഉണ്ടാക്കിയാൽമതി.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): സർ, മി. പി. എസ്. മഹമ്മദ് അവതരിപ്പിച്ച ഉപക്ഷേപത്തെ ഞാൻ പിൻതാങ്ങിക്കൊള്ളുന്നു. ഓരോഡിപ്പാർട്ടുമെൻറും വരുമ്പോൾ അതിലെ അസമതുലാവസ്ഥയെ പരിഹരിക്കുന്നതിനു് ഓരോ സമുദായവും പ്രാതിനിധ്യത്തെ സംബന്ധിച്ചു് പറയുന്നതുകൊണ്ടു് സമയം നഷ്ടപ്പെട്ടുപോകുന്നു എന്നു് കഴിഞ്ഞകൊല്ലം ലാൻഡ റവന്യൂഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിനേ സംബന്ധിച്ചു് ഒരു കട്മോഷൻ കൊണ്ടുവരുകയും, ആ സന്ദർഭത്തിൽ ഗവണ്മെൻറു് അതേപ്പറ്റി ഗാഢമായി ആലോചിച്ചു് വേണ്ടതു ചെയ്യാമെന്നു് വാഗ്ദാനം ചെയ്കയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും പിന്നീടു അതിനെപ്പറ്റി ഒന്നുംതന്നെ പ്രവർത്തിക്കാതിരിക്കുന്നതിനാൽ അതിനെപ്പറ്റി വല്ലാത്ത ഒരു തോന്നലുണ്ടു്. ഗവണ്മെൻറിന്റെ ഈ നയം കൌൺസിലിന്റെ സമയം മുഴുവൻ സമുദായപ്രാതിനിധ്യവാദത്തിൽ കഴിഞ്ഞുകൊള്ളട്ടെ എന്നു ഗവണ്മെൻറു് കരുതിക്കൊണ്ടല്ലയോ ഇങ്ങനെ ചെയ്യുന്നതെന്നു് എനിക്കു തോന്നിപ്പോകുന്നു. അതുകൊണ്ടു ഗവണ്മെൻറു സദയം ഈ സംഗതിയിൽ ആലോചിച്ചു് ഒരു പരിയവസാനമുണ്ടാക്കണം. അല്ലെങ്കിൽ ഈ കൗൺസിൽവേണ്ടെന്നുവയ്ക്കണം. ഇതുയും പറഞ്ഞുകൊണ്ടു് മി. പി. എസ്. മഹമ്മദിന്റെ ഉപക്ഷേപത്തെ ഹാർദ്ദമായി പിൻതാങ്ങുന്നു.

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam cum Vilavankod*): മി. പി. എസ്. മഹമ്മദ് അവതരിപ്പിച്ച ഉപക്ഷേപത്തെ ഞാൻ ഹാർദ്ദമായി പിൻതാങ്ങുന്നു. സമുദായപ്രാതിനിധ്യവാദം മി. രാഘവയ്യായുടെ കാലത്തു് തുടങ്ങി. അതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള മുറവിളി നിമിത്തം ചിലക്കു് ചിലകയറ്റിറക്കങ്ങൾ കിട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു എന്നു് ഇതുവരെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. T. C. Kesava Pillai.]

യുള്ള പ്രസംഗങ്ങൾകൊണ്ടും പ്രവൃത്തികൊണ്ടും മനസ്സിലാകുന്നുണ്ട്. ഇപ്രകാരമുള്ള വാദപ്രതിവാദം ഈ മഹത്തായ ഈ സ്ഥാപനത്തിന്റെ വിലയേറിയ സമയം കളയാൻ ഇടവരുത്തിയതുനിമിത്തം സാധുക്കളായ കൃഷിക്കാരുടെ പ്രതിനിധികളായി വന്നിരിക്കുന്ന ഞങ്ങൾക്കു വളരെ സങ്കടമുണ്ട്. (ഹിയർ.) തിരുവിതാംകൂറിലെ ഹൈക്കോടതിയുടെ അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ റിപ്പോർട്ടിൽ ന്യായാധിപൻ വശത്തു് ഇങ്ങനെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു.

"The Courts are absolutily free from any sort of interference on the part of executive authorities"

ഇങ്ങനെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ഹൈക്കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തെപ്പോലും ഈ കൌൺസിലിലെ ഏതാനും അംഗങ്ങൾ ശരിയല്ലെന്നു വിചാരിക്കുന്നു. ഹൈക്കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തിനുമേൽ രാജകീയ അപ്പീൽ മാത്രമേയുള്ളൂ. അങ്ങനേയുള്ള ഹൈക്കോടതിയുടെ നിയമനത്തിൽ വ്യത്യാസമുണ്ടു എന്നു് ഇവിടെ നടത്തുന്നവാദപ്രതിവാദത്തിനു് എത്രമാത്രം ഉത്തമവിശ്വാസം ഉണ്ടെന്നു് ഊഹിക്കാവുന്നതാണു്. മേലാൽ ഈ സംഗതിയെ സംബന്ധിച്ചു് സമയം ചിലവാക്കാതെയിരിക്കുന്നതിനു് ചിലസംഗതികൾ നിർദ്ദേശിക്കാം.

MR. A. C. KURIAKOSE (*Minachil cum Devicolam*): ഇപ്പോൾ നാം ആവശ്യപ്പെടുന്നതു് ഹൈക്കോടതിയിയിലെ എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെൻറിൽ പ്രാതിനിധ്യതത്വം അംഗീകരിച്ചു ഉദ്യോഗം കൊടുക്കണമെന്നല്ലേ?

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam cum Vilavankod*): അതേ. അതുകൊണ്ടു് സർക്കാരുദ്യോഗസ്ഥന്മാരായ വലിയ ആളുകളുടെ ശമ്പളം വെട്ടിക്കുറച്ചു് സാമുദായപ്രാതിനിധ്യത്തിനുവേണ്ടിക്കൊടുക്കുന്നതിനു് ഒരു വലിയ തുക അനുവദിയ്ക്കണമെന്നു് ഗവണ്മെൻറിനോടു് ശുപാർശചെയ്യുന്നതായാൽ തീർച്ചയായും ഗവണ്മെൻറുദ്യോഗത്തിനു് ഇതു ആവശ്യക്കാർ വരുന്നതല്ല. അതുനിമിത്തം ഇപ്രകാരമുള്ള വാദപ്രതിവാദവും ഉണ്ടാകുന്നതല്ല. ഹൈക്കോടതിയിൽനിന്നു കമ്മീഷൻ ഉത്തരവു കൊടുക്കുന്നതിൽ തന്നെയും വാദപ്രതിവാദം നടക്കുന്നു

അതിനാൽ ഈ ഭാഗത്തുള്ള സാമാജികന്മാരും ഗവണ്മെൻറും മേലാൽ ഈ വിഷയത്തിൽ സമയം വ്യയംചെയ്യാതിരിക്കുന്നതിനു് വേണ്ട ഏർപ്പാടുവരുത്തണം എന്നുള്ള അപേക്ഷയോടുകൂടി ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ പിൻതാങ്ങുന്നു.

DEPUTY PRESIDENT: That question does not arise here, Mr. Kesava Pillai.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): Sir, I should say a few words on this motion mainly because I want to clear certain misapprehensions

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

about what I stated a few days ago in connection with a similar motion. I request my friends on this side of the House particularly, to believe me fully when I tell them that I am not against the representation of any community in the State in Government service. On the other hand, I want to see that the rights and legitimate claims of every member of every community in the State is recognised as far as possible. (*Hear, hear.*) Let there be absolutely no misunderstanding on the matter. Mr Kuriakose, speaking on another motion today, referred to my suggestion that an examination may be instituted for the purpose of recruitment.

DEPUTY PRESIDENT: Is it a matter of personal explanation that you are now offering?

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): I expressed certain views the other day. Those seem to have been not correctly understood by some members. I now want to make my position clear and also to make some suggestions on the motion now under discussion.

DEPUTY PRESIDENT: Then, I have no objection to allow you to speak; otherwise, it would be irregular.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): My point is this. This question of communal representation has got to be solved in a satisfactory manner. For that purpose I would suggest that there must be something like a body of men or an individual to.....

DEPUTY PRESIDENT: Your observations, Mr. Thanu Pillai, should be confined to establishment. What I said with regard to other members applies to you also. If it is a question of policy as is allowed to be discussed under general token motions there would be no objection to your reviewing the question of communal representation in public service at some length.

MR A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): But, I can say how recruitment to this establishment is to be made; and that may touch a larger question.

DEPUTY PRESIDENT: But I have to say that then you would have to refer frequently to the High Court Establishment instead of dealing with the broader question of communal representation. Because, when I did not allow Mr. Mahomed, the mover of the motion, to travel beyond the High Court Establishment I cannot allow you to have that freedom. That is my difficulty.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): All that I have been saying applies with full force to the High Court Establishment as well. If we are to satisfy all the communities in the State, Sir, something like a co-ordinating agency is required, because, as I said the other day, there may be only a handful of posts in a particular office. How can the officer in charge of the office satisfy the claims of all the communities in the State when the number of posts in his office is less than the number of communities in the State? So, there must be something like a central agency to prepare a list of the posts, in the several departments of the State, to which recruitment has to be made. There must be a sort of co-ordinating agency; and, if examinations are instituted the difficulty

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. A. Thanu Pillai.]

might be obviated. There may be a panel of candidates for admission into Government service; and out of these candidates appointments may be made. This was my suggestion. I was not quite positive about it. It was only my suggestion which I placed for the consideration of the House and of the Government. If, for instance, there is a clerk's post vacant in the office of the Director of Agriculture, he could at once write to the Central co-ordinating agency who would choose the candidate and send him to the Director of Agriculture. Of course, in preparing a list of eligible candidates, the co-ordinating agency should be asked to have in view the claims of backward communities as well.

DEPUTY PRESIDENT: Your time is up, Mr. Thanu Pillai.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): I crave your indulgence just for a minute, Sir, just to make my position clear.

DEPUTY PRESIDENT: All right, Mr. Thanu Pillai, I allow you one minute more.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): As I submitted at the outset, Sir, I am not at all against communal representation. On the contrary my point is that the claims of all the communities in the State should be duly recognised. The institution of an examination for the purpose of recruitment was only a general suggestion of mine. I was not at all very particular or positive about it.

Similarly, as regards my suggestion for the appointment of a committee to go into the whole question, it seems to me that a committee alone can satisfactorily solve the problem; because several aspects of the question have to be considered. Government promised to do something in the matter about a year ago; but so far nothing has been done. It is only if a committee is appointed, or some officer of Government in whom the Government have confidence is deputed to go into the whole question in all its aspects that the problem could be solved.

DEPUTY PRESIDENT: The one minute is over, Mr. Thanu Pillai.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): I have almost finished, Sir.

My friend Mr. Mahomed may say, Sir, that the Director of Industries has not appointed any Mahomedan in his office or that the Chief Justice of the High Court has not appointed as many Mahomedans as he ought to have appointed in consideration of the total Mahomedan population in the State. Now, Sir, the question arises as to the extent to which Mr. Mahomed's claim is to be recognised as legitimate If a rule is made that out of every twenty appointments three should be given to Mahomedans, there is no knowing that Mr. Mahomed would be satisfied with it. Even if 10 out of 20 vacancies are given to Mahomedans Mr. Mahomed may still say that his community has been given only 10 appointments out of a total of 150 appointments. There are therefore a lot of difficulties in solving the question. All that I suggest is that the question should be considered in all its aspects and a settled policy followed.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. A. G. MENON (*Parur*): All my friends here who have been speaking on this motion have been advocating the claims of communities even the biggest of which forms only about a fifth of the total population of the State. I want to speak on the claims of a community which represents about half of the total population of the State, I mean the women of Travancore. Calculating on the basis on which my colleagues have been claiming in regard to their own communities, I claim on behalf of the women of Travancore that not less than 50% of the total number of appointments in the State Service should be given to the women of Travancore. It is enough if duly qualified women are given appointments.

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): Does the member suggest that the principle of communal representation should be followed in the case of women also?

DEPUTY PRESIDENT: They are apparently more advanced and do not want communal representation.

MR. A. G. MENON (*Parur*): Government may choose duly qualified women from any community they like. Let them appoint Pulaya, Paraya, Brahmin or Nayar or Christian women. I do not want communal representation in the case of women.

I take this opportunity, Sir, to thank the Honourable High Court for having given two or three appointments at least to women.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): I rise to a point of order, Sir. Do women form a community? Can my friend refer to women as a community?

MR. A. G. MENON (*Parur*): I did not say that the women form a separate community. They are certainly a portion of mankind. (*Laughter*).

I thank the High Court for having given appointments at least to three women. Although, strictly speaking, women are entitled to 50 per cent of the total number of appointments in the State according to the basis of calculation of my friends, I do not at present want to go so far. I claim, on their behalf, that they should be given at least 25 per cent of the appointments in Government service.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): May I know why he should thus reduce his demand?

MR. A. G. MENON (*Parur*): For the present I do not claim 50 per cent because there are not so many qualified women now as there are men.

DEPUTY PRESIDENT: When a male and a female apply for a post the male shall be excluded and the female appointed.

MR. A. G. MENON (*Parur*): That would be a more rigid rule than the one that I now suggest. I only claim that if there are four vacancies, one should be set apart for women.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. V. J. OOMMEN (*Commerce and Industry, North*): സർ, മി., പി. എസ്. മഹമ്മദിന്റെ ഉപക്ഷേപത്തെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു. ജുഡീഷ്യൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റെന്നല്ല ഹൈക്കോടതിയുടേയും മറ്റു പല ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകളുടേയും നിയമനത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഫൻ ൭ നവംബർ ൨൦൦൬ ർ ൭ വ/൨ ൭-൨൦ നമ്പരായിഒരു G. O. ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്.

Legislative Council Proceedings, Volume VIII, No. 11, dated the 11th Medom 1101, Page 1006.

ORDER R. DIS. No. 458/25/G. A., DATED TRIVANDRUM, 27TH APRIL 1925.

"The question of appointments in the public service has been for some time past the subject of comment and criticisms in the Legislative Council, the Popular Assembly and the Press. The criticisms were directed against the system of recruitment, and the charge of communal partiality was laid at the door of Heads of Departments and Offices in the appointments made by them. A series of representations were made at the last session of the Assembly on the subject and it was then pointed out that during the two years in which Government were busy with re-organisation and retrenchment, no recruitment worth mentioning was made, that recruitment recommended by the close of the first half of 1098 and that the statements called for of caste-wise initial appointments made by Heads of Departments and Offices since 1098 would be examined with a view to ascertain how far the appointments made accorded with the policy laid down by Government on the subject of recruitment. This policy has been explained by the Dewan at the 19th and 20th Sessions of the Popular Assembly.

"The statements called for have all been received and scrutinised. The salient features of the statistics now received so far as some of the important Departments are concerned, are indicated below :"

The following was the Circular Order sent to the High Court:

"The High Court will be requested to enquire why in the place of members entertained from the communities already largely represented in the Department, more candidates were not taken from the less represented classes to fill up at least the temporary vacancies and favour Government with a reply".

ഗവണ്മെൻറ് ഇങ്ങനെ ആർഡർഅയച്ച് കടലാസുവരുത്തിയെന്നല്ലാതെ അതനുസരിച്ച് പിന്നീട വേണ്ടവിധത്തിൽ പ്രവൃത്തിച്ചിട്ടില്ല എന്ന് പിന്നീട് ഗവണ്മെൻറ് എനിക്കുതന്ന മറുപടിയിൽ നിന്നുതന്നെ തെളിയിക്കാം. ഓരോഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലും ഈ ജീ. ഒ. കോട്ടചെയ്ത സമാധാനം ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ള സമാധാനത്തിന്റെ കാപ്പിതരാമോ എന്നും, സമാധാനം തൃപ്തികരമായിരുന്നോ എന്നും തൃപ്തികരമല്ലാത്ത സമാധാനം തന്ന ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറധ്യക്ഷന്മാരോട് വീണ്ടും സമാധാനം ചോദിച്ചിട്ടുണ്ടൊയെന്നും ഞാൻ ചോദിച്ച ചോദ്യത്തിന് ഗവണ്മെൻറുതന്ന മറുപടി ഇങ്ങനെയാണ്. ലജിസ്ലേ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

റവിവ് കൗൺസിൽപ്രൊസീഡിംഗ്സ് വാല്യം XVI. നമ്പർ 8, ഫെബ്രുവരി മാസം 1 തീയതി പേജ് നമ്പർ 6, "സമാധാനംതന്ന തീയതിയറിയാമോ? അറിയാൻ പാടില്ലാ, മാസം അറിയാമോ? മാസം നിശ്ചയമില്ല. സമാധാനം തൃപ്തികരമായിരുന്നോ? തൃപ്തികരമായിരുന്നു. എന്നാൽ പൂർണ്ണമായി തൃപ്തികരമാണെന്ന് ഗവണ്മെൻറ് വിചാരിച്ചിട്ടില്ല. പൂർണ്ണമായി തൃപ്തികരമല്ലാത്ത സമാധാനം തന്നവരോട് വീണ്ടും സമാധാനം ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ? അങ്ങനേ ചോയ്യേണ്ട ആവശ്യമില്ല", എന്നാണ് മറുപടിയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഇതുകൊണ്ടു ഞാൻ മനസ്സിലാക്കിയിരിക്കുന്നത് ഈ സക്കുലറനുസരിച്ചു പ്രവൃത്തിക്കാതിരിക്കുന്നതു് ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറു മേധാവികളുടെ കുറവല്ലാ എന്നാണ്. ഗവണ്മെൻറുനിഷ്കർഷയായി ചട്ടംകെട്ടിയിരുന്നാൽ ഇങ്ങനെ പ്രവൃത്തിക്കുന്നതിനു ഇവർ ധൈര്യപ്പെടുകയില്ല. ഗവണ്മെൻറു ഇതിനു പരിഹാരം ഉണ്ടാക്കേണ്ടതു് അത്യാവശ്യമാണ്. പല സ്നേഹിതന്മാരും പറഞ്ഞതുപോലെ തിരുവിതാംകൂറിൽ ഇന്നു കാണുന്ന വർഗ്ഗീയമത്സരത്തിനു കാരണം ഉദ്യോഗനിയമനമാണ്. അതിനെ സംബന്ധിച്ചു ഗവണ്മെൻറു യാതൊരു തത്വവും സ്വീകരിക്കാതെ ജനങ്ങളെ തമ്മിൽ കടിപിടികൂട്ടിക്കുന്നു. ഗവണ്മെൻറിനു ഇതിൽ ഏതോ ഗൂഢഉദ്ദേശമുള്ളതുപോലെ സംശയിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam cum Vilavancod*): "ഈ ഗവണ്മെൻറു" എന്നു പറയുന്നതാരാണ്?

MR. V. J. OOMMEN (*Commerce and Industry, North*): ഗവണ്മെൻറെന്നു പറയുന്നതു ഗവണ്മെൻറു തന്നെ.

ഈ നിയമനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചു ഏതെങ്കിലും ഒരു തത്വം ഗവണ്മെൻറു സ്വീകരിക്കാതിരിക്കുന്ന കാലത്തോളം തിരുവിതാംകൂറിൽ ഈ വർഗ്ഗീയമത്സരം ഒരിക്കലും അവസാനിക്കയില്ല. ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുമേധാവികൾ ഗവണ്മെൻറിനെ വകവയ്ക്കുകയില്ല. അവർ വകവയ്ക്കണമെങ്കിൽ ഗവണ്മെൻറു ഈ വിഷയത്തിൽ ഒരു തത്വം സ്വീകരിച്ചു പ്രവർത്തിയ്ക്കണം. നാല്പതുലക്ഷം ജനങ്ങളുടെ പ്രതിനിധികളായിരിക്കുന്ന ഞങ്ങൾക്കും ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള അഭിപ്രായം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. സ്ഥിരമായ ഒരു തത്വം സ്വീകരിച്ചു്, അതനുസരിച്ചു പ്രവൃത്തിക്കണമെന്ന് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറു മേലധികാരികൾക്ക് കർശനമായി ഉത്തരവു കൊടുത്തു് മേലാലെങ്കിലും അതനുസരിച്ചു് നിയമനം നടത്തണമെന്ന്. ഗവണ്മെൻറു ചട്ടം കെട്ടണം എന്നുള്ള അഭിപ്രായത്തോടുകൂടി ഞാൻ വിരമിച്ചു കൊള്ളുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. ITTOOP ITTEECHAN (*Kunnatnad*) : മി. പി. എസ്. മഹമ്മദിന്റെ ഉപക്ഷേപത്തെ ഞാൻ ഹാർദ്ദമായി അനുകൂലിക്കുന്നു. കഴിഞ്ഞ ഇടവമാസത്തെ കൗൺസിലിൽ മി. ദാമോദരൻ ആശാൻ, പബ്ലിക്കുവകയായ റോഡ്, കുളം, സത്രം മുതലായവയിൽ എല്ലാ ജാതിക്കാക്കും ഒരുപോലെ പ്രവേശനം ഉണ്ടായിരിക്കണം എന്നൊരു റസലൂഷൻ പാസാക്കീട്ടുണ്ട്. ആ സംഗതിയെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി.....

DEPUTY PRESIDENT: അതിനും ഇതിനും യാതൊരുസംബന്ധവുമില്ല.

MR. ITTOOP ITTEECHAN (*Kunnatnad*) : അതിന് ഉദാഹരണമായി പറഞ്ഞതാണ. ആ പ്രമേയം ഇവിടെ ഐകകണ്ഠ്യേന പാസായ സ്ഥിതിക്കു പൊതുവക സ്വത്തുകൊണ്ട് സംരക്ഷിച്ചുവരുന്ന. ഉദ്യോഗവും അവരുടെ അവകാശം അനുസരിച്ച് ഓരോരുത്തക്കും കിട്ടണം. ഈ സംഗതി പറയുമ്പോൾ കൗൺസിലിലെ ചില മെമ്പറന്മാർ ചിരിക്കുന്നതു കാണിക്കുന്നതിന്റെ അർത്ഥമെന്താണെന്നു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ആദ്യത്തെ പ്രമേയം സൗഹാർദ്ദപൂർവ്വമായ നിലയിൽ പാസായ സ്ഥിതിക്ക് ഈ വിധത്തിലൊരു വാഗ്വാദം എന്തിനാണ്?

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): ഏതെങ്കിലും സമുദായത്തിനു ശരിയായിട്ടുള്ള പ്രാതിനിധ്യം കൊടുക്കുന്നതെന്ന് ഏതു മെമ്പറെങ്കിലും ഇവിടെ വാദിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

MR. ITTOOP ITTEECHAN (*Kunnatnad*) : കൊടുക്കരുതെന്നു പറഞ്ഞിട്ടില്ലാ. കൊടുക്കുന്നതിൽ തടസ്സം പറയുന്നു എന്നാണ് പറഞ്ഞത്. റോഡ്, കുളം എന്നിവയിൽ സമാവകാശം വേണമെന്നു പറഞ്ഞാൽ കമ്മിറിയെന്നുംവേണ്ട. ഉദ്യോഗനിയമനം വരുമ്പോൾ കമ്മിറിയും പരീക്ഷയും ഒക്കെ വേണമെന്നു പറയും.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): സമുദായപ്രാതിനിധ്യം കൊടുക്കരുതെന്ന് ആരെങ്കിലും വാദിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

MR. ITTOOP ITTEECHAN (*Kunnatnad*) : കൊടുക്കുന്നതിൽ തടസ്സം കാണിക്കുന്നു എന്നാണു പറയുന്നതു.

DEPUTY PRESIDENT: അതു മുമ്പുതന്നെ പറഞ്ഞല്ലോ.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): പിന്നെ കായ്ക്ഷമത നോക്കാതെ പ്രാതിനിധ്യം കൊടുക്കണമെന്നാണോ?

MR. ITTOOP ITTEECHAN (*Kunnatnad*) : കായ്ക്ഷമതയുണ്ടെങ്കിൽ കൊടുത്താൽ മതി.

DEPUTY PRESIDENT: മി. താണുപിള്ള പറഞ്ഞതിനെപ്പറ്റി ഒരു തെറ്റിധാരണയുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നു. തടസ്സമുണ്ടാക്കണമെന്നുദ്ദേശിച്ചു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പറഞ്ഞതല്ല. ഒരു പദ്ധതി തീർച്ചയാക്കുകയാണെങ്കിൽ അതനുസരിച്ചു പ്രവൃത്തിക്കാം. അല്ലെങ്കിൽ നിശ്ചിതമായ ഒരു വഴിയിൽ പ്രവൃത്തിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

MR. ITTOOP ITTEECHAN (*Kunnatnad*) : പദ്ധതിയുണ്ടാക്കിയാൽ ഓരോ സമുദായത്തിന്റേയും കണക്ക വച്ചുനോക്കണം.

DEPUTY PRESIDENT: ഓരോ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലും ആണോ?

MR. ITTOOP ITTEECHAN (*Kunnatnad*): പത്തുപേർ ഉണ്ടായിരുന്നാൽ ഓരോ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലും കൊടുക്കാനുണ്ടെങ്കിൽ ഓരോന്നു കൊടുക്കണം.

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI (*Shertallai*): പത്തുപേരുണ്ടെങ്കിൽ ഒന്നു കൊടുക്കണമെന്നു പറഞ്ഞു. ആ ഒരാളിനെ നിശ്ചയിക്കുന്നതെങ്ങിനെയാണു്?

MR. ITTOOP ITTEECHAN (*Kunnatnad*): കൂടുതൽ ജനസംഖ്യയുള്ള സമുദായത്തിലെ ഒരാളിനു കൊടുക്കണം.

DEPUTY PRESIDENT: പത്തുപേർ റോമൻകാത്തോലിക്കിൽ ഉണ്ടെങ്കിൽ ഒരുദ്യോഗം കൊടുക്കുന്നതിനു് എങ്ങിനെ സാധിക്കുമെന്നാണു് മി. പാച്ചുപിള്ള ചോദിക്കുന്നതു്.

MR. ITTOOP ITTEECHAN (*Kunnatnad*) : ആ സമുദായത്തിനു കിട്ടാനുള്ള വീതം അനുസരിച്ചുകൊടുക്കണം.

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kolkulam* cum *Vilavankod*): ഒന്നരണ്ടു വർഷകാലത്തേക്കു് ഈ വിധത്തിൽ തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞിട്ടു വടക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിൽ കൊടുത്താൽ മതിയെന്നെഴുതിവയ്ക്കാമോ?

MR. ITTOOP ITTEECHAN (*Kunnatnad*) : വടക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലെക്കാൾ കൂടുതൽ യോഗ്യത ഇവക്കുണ്ടെങ്കിൽ അങ്ങിനെ കൊടുക്കുന്നതുകൊണ്ടു വിരോധമില്ല.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*) : കൂടുതൽ കാഴ്ചക്ഷമതയുള്ളവരെന്നു് പരീക്ഷകൂടാതെയറിയുന്നതെങ്ങിനെ?

MR. ITTOOP ITTEECHAN (*Kunnatnad*): കാഴ്ചക്ഷമതനോക്കുന്നതു് ഗവണ്മെൻറാണല്ലൊ.

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*) : ഇതുവരെ ഇങ്ങനെ ഒരുകാഴ്ചക്ഷമത വച്ചിട്ടുണ്ടോ?

MR. ITTOOP ITTEECHAN (*Kunnatnad*) : അതിനുത്തരം പറയണമെന്നതോന്നുന്നില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. A. C. KURIAKOSE (*Minachil* cum *Devicolam*): ഒരുദ്യോഗത്തിനു പലആപേക്ഷകന്മാരും ഉണ്ടായിരിക്കേ അതിൽനിന്ന് ഒരാളെ നിയമിച്ചിട്ടുള്ളതായി ഉദാഹരണങ്ങളും പലതും ഇല്ലേ?

MR. ITTOOP ITTEECHAN (*Kunnatnad*): ഉണ്ട്. അതിനാൽ മി. മഹമ്മദിന്റെ ഉപക്ഷേപത്തോട് പൂർണ്ണമായി യോജിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

DEPUTY PRESIDENT: Mr. Itteechan, your time is up.

MR. ITTOOP ITTEECHAN (*Kunnatnad*): ഇതും പറഞ്ഞുകൊണ്ട് പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

MR. G. PARAMESVARAN PILLAI (*Ag. Additional Head Sirkar Vakil*): The Establishment of the High Court is under the direct control of the learned Chief Justice, and it is seen that considerations of communal representation, in respect of communities which are not adequately represented, have been weighing with him in the matter of making appointments in the High Court. Mr. P. S. Mahomed himself has told the House that there are five Mahomedan clerks in the High Court. Similarly, I find, from the figures so far received, that recently also the learned Chief Justice has been giving very great consideration to the wishes of this House in respect of this matter. As Mr. Thanu Pillai explained, the question bristles with considerable difficulties. Moreover, Sir, it may not be possible to satisfy the claims of all the communities of the State in this matter within a short period. Particularly is it so in the case of the High Court Establishment since all the posts there have been filled up by young graduates, so that it is very difficult to get adequate number of vacancies to provide for the qualified men of the different communities in the State. Anyhow, the wishes of this House will certainly be respected in regard to this matter also.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): What about Mr. Menon's point?

MR G. PARAMESVARAN PILLAI (*Ag. Additional Head Sirkar Vakil*): As for Mr. Menon's point, it needs no answer from me for the simple reason that, as he himself stated, it was in recognition of that principle that the learned Chief Justice has appointed as many as three women in the High Court Establishment; and if this House insists on the principle of communal representation being followed in the recruitment of women also, I may be permitted to claim on behalf of the learned Chief Justice of the High Court that that also has been complied with as far as possible.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): Does the member realise that the community of women is a much larger community than any other community in the State?

MR. G. PARAMESVARAN PILLAI (*Ag. Additional Head Sirkar Vakil*): Yes: and the learned Chief Justice of the High Court has also recognised it.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): ഓരോ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലും അ സമ്മേപസമുദായങ്ങളുടെ സംഖ്യ കുറഞ്ഞിരിക്കുന്നു എന്നും മുസിലിമീങ്ങ ളുടെ സംഖ്യവേണ്ടുവോളം ഇല്ലന്നും ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഞാ ൻ ഈ സഭയുടെ ആരംഭംമുതൽതന്നെ ഓരോഡിപ്പാർട്ടുമെൻറു സംബ ന്ധിച്ചുള്ളഡിമാൻറു വരുമ്പോഠം ശ്രമിച്ചിട്ടുണ്ട്. എൻെറ സ്നേഹിത ൻ മി. പാച്ചുപിള്ള പറഞ്ഞത് ഞാൻ ഈ മുസിലീം സമുദായങ്ങളുടെ കാര്യം പറയുന്നതിൽ ഗൗരവമേറിയ സംഗതികളെ മാറിവച്ചിട്ട് ഉ ദ്യോഗകാര്യത്തിലേക്കു വേണ്ടിമാത്രം പ്രവൃത്തിക്കുന്നു എന്നു സൂചിപ്പിച്ചു. എന്നാൽ മുസ്സിലീം സമുദായങ്ങൾക്കു ഇതിൽ കൂടുതലായ ആവശ്യമെ ന്താണെന്നു സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുമില്ല.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara cum Kartikapalli*): ഉദ്യോഗം കിട്ടാത്ത ബീ. ഏക്കാർ എത്ര ഉണ്ടെന്ന് അന്വേഷിച്ചിട്ടില്ല ല്ലോ?

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): എത്രയാണെന്ന് എനിക്കു അറി യാം.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara cum Kartikapalli*): പിന്നെഎന്താണിവിടെ പറയാതിരുന്നതു ?

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): അതു ഇവിടെ പറയണമെന്നു തോന്നുന്നില്ല.

പ്രധാനപ്പെട്ടസംഗതികളിൽ ഞാൻ മൗനം ദീക്ഷിക്കുന്നു എന്നു പ റഞ്ഞു. കൗൺസിലിൻെറ ശ്രദ്ധക്കു പ്രധാനമെന്നുതോന്നുന്ന എല്ലാവി ഷയങ്ങളിലും എൻെറ ശക്തിക്കനുസരിച്ചു പ്രവൃത്തിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതി നെസംബന്ധിച്ചു എൻെറ സ്നേഹിതൻെറ അഭിപ്രായം അനുസരിച്ചുത ന്നെ പ്രവൃത്തിക്കണമെന്നു കല്പിക്കാൻ അവകാശമില്ല. സമുദായപ്രാ തിനിധ്യത്തെപ്പറഞ്ഞു സമയംകളയണമെന്നും ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. അ ന്യസമുദായങ്ങൾക്കുള്ളതുപോലെ ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ എൻെറ സ മുദായത്തിൽനിന്നും ആളില്ലന്നെപറയുന്നുള്ളു.

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*): I rise to a point of order, Sir. It is quite unparliamentary to say 'waste the time of the House'.

MR. P. S MAHOMED (*Nominated*): അതിനെപ്പറ്റി പറയേണ്ടതു ഏ ൻെറ ചുമതലയാണ്. എൻെറ സ്നേഹിതന്മാരുടെ അനാവശ്യമായ വാദപ്രതിവാദംകൊണ്ടാണ് സമയം അധികവും പോകുന്നതു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. A. G. MENON (*Parur*) : സ്ത്രീകൾക്ക് ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ നാലിലൊന്നുവീതം കൊടുക്കണമെന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതിൽ മെമ്പറിൻെറ അഭിപ്രായം എന്താണ്? പുരുഷന്മാർക്കു ഇരുവീതം കൊടുക്കണമെന്നു പറഞ്ഞു. സ്ത്രീകൾക്കു എത്രവീതം കൊടുക്കണം?

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*) : ബാക്കുവേർഡ് കമ്മ്യൂണിറ്റിയിലുള്ള പുരുഷന്മാരെസംബന്ധിച്ചേ ഞാൻ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളൂ. സ്ത്രീകളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള വിഷയം വരുമ്പോൾ പറഞ്ഞുകൊള്ളാം.

MR. A. G. MENON (*Parur*) : ഓട്ട് ചെയ്യാനുള്ളതുകൊണ്ട് അതു പറയേണ്ടതാണ്.

DEPUTY PRESIDENT : No member will vote against women's rights in this House.

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*) : സ്ത്രീകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം എന്തു വീതം കൊടുക്കണമെന്നു തോന്നുന്നുവൊ ആ വീതം കൊടുക്കുന്നതിൽ എനിക്കു തടസ്സമില്ല.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): I wish to put a question to Mr. Mahomed, Sir.

ഹൈക്കോടതിയിൽ എത്ര ക്ലാർക്കുകളുണ്ടായിരുന്നാൽ മഹമ്മദീയരുടെ അവകാശം ശരിയായി പരിഗണിക്കാം?

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*) : ഒന്നു ക്ലാർക്കുകളുടെകൂട്ടത്തിൽ രണ്ടുപേരുണ്ട്.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*) : രണ്ടിൽ കൂടുതലുണ്ടെന്നു കാണുന്നു.

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*) : അതിൽ ഗ്രാഡുവേറ്റുകൾക്ക് ഒന്നും ഇല്ല.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*) : ക്ലാർക്കന്മാരുടെ ഏഴുപേരുണ്ട്.

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*) : അവർ ഈ കൃപാക്കുമേൽ ശമ്പളമുള്ളവരല്ല.

MR. G. PARAMESVARAN PILLAI (*Ag. Additional Head Sikar Vakil*) : There was a graduate clerk, but he has since been promoted elsewhere.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*) : ജനസംഖ്യ നോക്കുകയാണെങ്കിൽ എത്രപേർ ഹൈക്കോടതിയിൽ വേണം.

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*) : അതു ആദ്യം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam cum Vilavankod*) : മഹമ്മദീയരുടെ സംഖ്യ എത്രയുണ്ട്?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*) : ഇതുവരെപ്പറഞ്ഞതു് അതാണു്.

DEPUTY PRESIDENT: Now, do you press your motion Mr. Mahomed?

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*) : കണക്കു നോക്കിയതിൽ വലിയ കുറവുകാണുന്നില്ലല്ലോ?

MR. G. PARAMESVARAN PILLAI (*Ag. Additional Head Sikar Vakil*): There are only 56 plus 8, 64 clerks in the High Court, and of these 64, there are four Mahomedans.

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*) : ഹൈക്കോടതിയിൽനിന്നും മേൽപോകുന്നതിനു് പ്രാപ്തിയുള്ള മഹമ്മദീയരെ നിയമിക്കണം. അതിനു യോഗ്യതയുള്ളവർ ഉണ്ടു്.

DEPUTY PRESIDENT : Do you suggest, Mr. Mahomed, that the High Court deliberately excluded graduate Mahomedans and appointed non-graduate Mahomedans ?

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*) : ഹൈക്കോടതിയിൽ മഹമ്മദീയരായ ഗ്രാഡുവേറ്റ്സിനു സ്ഥാനം കിട്ടിയിട്ടില്ല.

MR. V. CHELLAM PILLAI (*Tovala*) : ഇപ്പോൾ അവിടെ ഇരിക്കുന്നവരിൽ ഒരാളെ വെളിയിലാക്കി ഒരു ഗ്രാഡുവേറിനെ ആക്കാമോ?

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*) : ബാക്കിയുള്ളവക്കു് ഉദ്യോഗം കൊടുക്കുന്നതു് അങ്ങിനെയാണെങ്കിൽ ഈ കാര്യത്തിലും അങ്ങിനെ പ്രവൃത്തിച്ചാൽമതി.

ആയതിനാൽ ഈ സംഗതികളെ ഗവണ്മെൻറിന്റെദൃഷ്ടിയിൽ വരുത്തിക്കൊണ്ടു് ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ പിൻവലിക്കുന്നതിനു് അനുവാദം ചോദിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam cum Vilavankod*): I object to the motion being withdrawn.

The question that Mr. P. S. Mahomed should not be permitted to withdraw his motion was then put to vote and lost.

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI (*Shertallai*): I demand a poll.

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam cum Vilavankod*) : I demand a poll.

A poll was taken and the House divided as follows:

Those who objected to the motion being withdrawn 13.

1. Mr. A. S. Damodaran Asan
2. Mr. A. G. Menon.
3. Mr. R. Kesava Pillai.
4. Mr. T. C. Kesava Pillai.
5. Mr. Tamarapallil Kochu Tomman.
6. Mr. K. P. Nilakanta Pillai.
7. Mr. Muruvelil Pachu Pillai.
8. Mr. K. Padmanabha Panikkar,
9. Mr. S. Piravipernmal Pillai.
10. Mr. L. R. Raja Raja Varma Koil Tampuran.
11. Mr. R. Raman Pillai.
12. Mr. Revati Nal Rama Varma Raja.
13. Mr. A. Thanu Pillai.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Those who did not object to the motion being withdrawn—30.

1. Mr. V. Arunachalam Aiyar.
2. Mr. L. A. Bishop.
3. Mr. I. C. Chacko.
4. Mr. R. Dhanukoti Pillai.
5. Mr. P. Gomatinayakam Pillai.
6. Mr. P. N. Krishna Pillai.
7. Rao Sahib Dr. N. Kunjan Pillai.
8. Mr. T. K. Madhavan Nayar.
9. Mr. E. G. McAlpine.
10. Mr. R. Nilakanta Pillai.
11. Mr. G. Paramesvaran Pillai.
12. Dr. K. Raman Tampi.
13. Mr. T. P. Ramasubba Aiyar.
14. Mr. S. C. H. Robinson.
15. Mr. R. Vaidyalingom Pillai.
16. Mrs. Elizabeth Kuruvila.
17. Mr. D. Francis.
18. Mr. Ittoop Itteechan.
19. Mr. D. C. Joseph.
20. Mr. K. C. Karunakaran.
21. Mr. N. K. Krishna Pillai.
22. Mr. V. S. Krishna Pillai.
23. Mr. Tariatu Kunjitomman.
24. Mr. A. C. Kuriakose.
25. Mr. L. A. Lampard.
26. Mr. K. Madhavan.
27. Mr. P. S. Mahomed.
28. Mr. Matthew Murikkan.
29. Mr. G. P. Nilakanta Pillai.
30. Mr. V. J. Oommen.

Neutrals - 3.

1. Mr. V. Chellam Pillai.
2. Mr. H. B. Mahomed Rowther
3. Mr. K. G. Paramesvaran Pillai.

It was declared that the member has the permission of the House to withdraw his motion, and the motion was, by leave, withdrawn.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): Sir, I wish to know the result of the poll.

DEPUTY PRESIDENT: I have already announced the result. Perhaps you have not been listening; 30 for the motion being withdrawn. 13 *against* and 3 *neutrals*.

Motion 310.

The following motion was not made.

MR. A. C. KURIAKOSE:

To reduce the allotment of Rs. 48,642 for establishment by Rs. 100.

Motion 311.

MR. V. J. OOMMEN (*Commerce and Industry, North*): Sir, I beg to move the following motion.

To reduce the allotment of Rs. 48,642 for establishment by Rs. 100.

ഈ ഉപക്ഷേപം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കണമെന്നു ഉദ്ദേശിച്ചതു് ഹൈക്കോർട്ടിലെ, അതായതു നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ പ്രധാന നീതിന്യായ കോടതിയിലെ, ജഡ്ജിമാക്കു ഇപ്പോൾകൊടുത്തു വരുന്ന ശമ്പളം, വേറെയുള്ള വിവിധ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറു മേധാവികളുടെ ശമ്പളത്തുകയുമായി താരതമ്യപ്പെടുത്തി നോക്കിയാൽ കുറവാണെന്നു ഈ സഭയിൽ ധരിപ്പിക്കുന്നതിനു വേണ്ടിയാണു്.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): Sir, can this motion be allowed under this head?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

DEPUTY PRESIDENT: That is just the question that I want to put to him. How does it come under the head High Court Establishment? If you want to point out the desirability of increasing the pay of the Judges of the High Court from Rs. 900 to Rs. 1,200, you may bring it under some other head later on.

MR. V. J. COMMEN (*Commerce and Industry, North*): The motion was accepted by Government and printed in the agenda.

DEPUTY PRESIDENT: It is not final. I rule it out.

MR. T. P. RAMASUBBA AIYAR (*Ag. Chief Secretary to Government*): I may inform the member that all motions are printed without any exception.

DEPUTY PRESIDENT: I rule the motion out of order.

Motion 312.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): Sir, I beg to move the following motion:

To reduce the allotment of Rs. 4,000 for travelling allowance by Re. 1.

Sir, my object in tabling this motion is to bring to the notice of the Government the necessity for ensuring proper service of processes. Is there any objection?

DEPUTY PRESIDENT: Would there not be the same objection here also?

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): The motion is brought under 'Travelling Allowances' of the High Court Judges. What I say is that they have to scrutinize the work of the process servers during their inspection tours.

DEPUTY PRESIDENT: According to the procedure we are following from the earliest Council, the present position seems to be that unless you can by some way or other connect it with the particular heading you are not in order.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): The High Court Judges have to scrutinize the work of the process serves during their inspection tours. That is how I am connecting this.

MR. G. PARAMESVARAN PILLAI (*Ag. Additional Head Sirkar Vakil*): In regard to this matter, if you will allow me one minute-

DEPUTY PRESIDENT: I shall give you 3 minutes.

MR. G. PARAMESVARAN PILLAI (*Ag. Additional Head Sirkar Vakil*): From what Mr. Damodaran Asan said I see that there has been some misunderstanding in regard to this matter. It is no new rule or procedure that was sought to be established by me yesterday. I would only invite the attention of the House to the following rulings on the point made even from the first Session of the first Council.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): May I inform the member that we are not questioning the correctness of the ruling? We only want to stick on to the rulings.

MR. G. PARAMESVARAN PILLAI (*Ag. Additional Head Sirkar Vakil*): Then I am satisfied. I am anxious that there should be no departure particularly in matters of procedure. It will be in the interests of both

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. G. Parameswaran Pillai.]

sides of the House if we can arrive at and strictly adhere to, some forms of procedure without departing from them now and then and giving room for unnecessary controversies. It is with this object that I say that the practice of the House once established should be strictly followed. I am supported by the rulings of this Council from the very first sitting, on the matter raised yesterday, *i. e.*, when motions are made for a specific cut from a specific head, the practice has throughout been not to discuss general questions of policy but only questions relating to the merits of the particular matter which may come under the specific head concerned.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): A question.

MR. G. PARAMESVARAN PILLAI (*Ag. Additional Head Sirkar Vakil*): I will answer his questions later. The point that I wish to develop is that if you concede the above position, then it will be possible for us to rivet our attention upon questions of policy which may come up later on. It is open to non-official members to discuss matters of great importance in preference to such minor details relating to clerks, and similar heads. With a view to secure a very elaborate and satisfactory discussion of broad questions of policy, motions are made for a nominal reduction out of the total grant and the minor matters are not pressed as may be seen from the practice throughout followed by this Council.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): Are there no rulings to the *contra* ?

MR. G. PARAMESVARAN PILLAI (*Ag. Additional Head Sirkar Vakil*): There are no rulings to the *contra*. On the other hand it has been consistent throughout.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): What does the learned Law Member refer to when he said that I was labouring under some misunderstanding ?

MR. G. PARAMESVARAN PILLAI (*Ag. Additional Head Sirkar Vakil*): Yesterday Mr. Damodaran Asan gave me the impression, that I took the House by surprise when I affirmed the above rulings on the question raised.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): If he were attentive to his duty when the question of assignment of *Puduval* lands and the rights of trespassers were discussed, he would have drawn the attention of the House to the point of order, but he allowed the time of the House to be unnecessarily spent.

MR. G. PARAMESVARAN PILLAI (*Ag. Additional Head Sirkar Vakil*): Those motions were perfectly in order.

DEPUTY PRESIDENT: That is not a reason for impeaching his action at a later stage, Mr. Asan.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): He was simply throwing the blame upon another for his action.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

DEPUTY PRESIDENT: Do not reply, Mr. G. Parameswaran Pillai. There is nothing that requires a reply.

So the ruling appears to be that when you are discussing a specific cut under a particular head, the discussion should be confined to that. If the cut is in the nature of one rupee out of a total allotment of Rs. 8,17,246, you can survey the entire region from one end of the world to the other so far as that will have any bearing on the question relating to the particular head. That seems to be the procedure so far, as this Council is concerned and so far as the other Councils are concerned. Oftentimes you bring under the category of a token cut your criticism of an expenditure which normally is not subject to the vote of the House. You can do so by means of a motion under the total grant of rupees eight lakhs and odd. But when you propose to move for a specific cut under a specific head it is only reasonable that your observations should be strictly confined to that. In that view, I rule you out of order, Mr. Thanu Pillai.

Motion 313.

To reduce the allotment of Rs. 4,000 for travelling allowance by Re. 1.

MR. A. C. KURIAKOSE (*Minachil cum Devicolam*): ടാവലിങ്ങ് അലവൻസിലേക്ക അവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ർ,ooo രൂപായിൽ നിന്ന ഒരു രൂപാ കുറയ്ക്കണമെന്നുള്ള ഉപക്ഷേപത്തെ ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ച കൊള്ളുന്നു. ഈ ഉപക്ഷേപം അവതരിപ്പിക്കുന്നതിന്റെ ഉദ്ദേശം, ഹൈക്കോടതിയിൽ നിന്ന കീഴ്ക്കോടതികളുടെ പരിശോധനയിൽ നടത്തി വരുന്ന നടപടികളുടേയും ഏർപ്പാടുകളുടേയും ഇപ്പോഴത്തെ രീതിയെ ഭേദപ്പെടുത്തി ഓരോ കോടതികളിലും കുറെക്കൂടി കാര്യക്ഷമമായും തൃപ്തികരമായും പരിശോധനകാര്യങ്ങൾ നിർവഹിച്ച കൊണ്ട പോകുന്നതിന് സൌകര്യമുണ്ടാക്കണമെന്നുള്ളതിനെ ഗവണ്മെൻറിന്റെശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരിക എന്നുള്ളതാണ്. വെക്കേഷൻ കാലത്ത് ഏതാനും ജഡ്ജിമാർ രാജ്യത്തിന്റെ നാനാഭാഗങ്ങളിലും പോയി ചില കോടതികൾ പരിശോധിക്കുന്ന എന്നുള്ള ഒരു സമ്പ്രദായമാണ അടുത്തകാലത്തു നടപ്പിൽ ഇരിക്കുന്നത്. വെക്കേഷൻ കാലത്തു കോടതികൾ പൂട്ടിയിരിക്കുന്നതിനാൽ അവിടെ ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജിമാർ പോകുന്നതു കൊണ്ട പ്രയോജനമില്ലെന്ന ഞാൻ പറയുന്നില്ല. പഴയ റിക്കാർഡുകളോ, നിലവിലിരിക്കുന്ന കേസുകളോ, ഫയലുകളോ മനസ്സിലാക്കി അവ ഏതു തരത്തിൽ ഇരിക്കുന്ന എന്ന കോടതികൾ നടത്തുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെക്കൊണ്ടോ അല്ലെങ്കിൽ ക്ലാർക്കന്മാരെക്കൊണ്ടോ റിക്കാർഡുകൾ നോക്കിച്ച മനസ്സിലാക്കുന്നതിനു ഈ വക പരിശോധനകൊണ്ട് സാധിച്ച എന്ന വരാം. എന്നാൽ കീഴ്ക്കോടതികളെ ഈ വിധത്തിൽ പരിശോധിക്കുന്നതു തൃപ്തികരമായിട്ടുള്ളതല്ല. കോടതി നടന്നു കൊണ്ടിരിക്കുന്ന അവസര

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. A. C. Kuriakose.]

ത്തിൽ തന്നെ മേലധികാരികൾ കോടതിയിൽ ചെല്ലുകയും നടപടിക ളെ സൂക്ഷിക്കയും അവ മുളനസരിച്ചു ഇരിക്കുന്നുണ്ടോ എന്നു നോക്കുക യുംചെയ്താൽ അവിടെക്കാണുന്ന ന്യൂനതകളെ പരിഹരിക്കുന്നതിനു് നിർ ദ്ദേശങ്ങൾ ഉടനെ കൊടുക്കാവുന്നതാണു്. അങ്ങിനെ ചെയ്യുന്ന നിർദ്ദേ ശങ്ങളും കല്പനകളും അനുസരിച്ചു കീഴ്ക്കോടതികൾ പ്രവർത്തിച്ചു കൊ ണ്ടു പോകുന്നതായാൽ ഇപ്പോഴത്തെക്കാൾ അധികം പ്രയോജനകരവും ഗുണപ്രദവുമായിരിക്കും. തിരുവിതാംകൂർ ഹൈക്കോടതിയുടെ കീഴിൽ ക്രിമിനൽ നീതിന്യായക്കോടതികളും സിവിൽ നീതിന്യായക്കോടതിക ളും ധാരാളം ഉണ്ടു്. ഇതു വളരെക്കോടതികളെ ആണ്ടിൽ ഒന്നരമാസം കൊണ്ടോ രണ്ടു മാസം കൊണ്ടുതന്നെയുമോ അവിടവിടെയായി ചെന്നു പരിശോധിക്കുന്നതായാൽ എന്തുമാത്രം പ്രയോജനമുണ്ടാകുമെന്നു കാര്യ മായി ചിന്തിക്കേണ്ടതാണു്.

DEPUTY PRESIDENT: Is not this motion also subject to that objection?

MR. G. PARAMESVARAN PILLAI (*Ag. Additional Head Sirkar Vakil*): No, Sir. It comes under the 'Travelling allowance' of Judges, It relates to the inspection of courts.

DEPUTY PRESIDENT: As I understand it, according to Mr. A. C. Kuriakose Rs. 4,000 is not necessary. Rs. 3,399 alone is necessary. He is at liberty to move that motion, but he has to discuss that only.

MR. G. PARAMESVARAN PILLAI (*Ag. Additional Head Sirkar Vakil*): It is only a nominal cut. When nominal cuts are thus introduced under a particular head it has been ruled that questions of policy in regard to that particular matter can be discussed.

DEPUTY PRESIDENT: Then what is your objection with reference to the motion ?

MR. G. PARAMESVARAN PILLAI (*Ag. Additional Head Sirkar Vakil*): The general policy under the particular head alone can be discussed. If it is a cut under 'establishment-clerks' the question relating to that head alone can be discussed.

DEPUTY PRESIDENT: We shall continue the discussion.

MR. G PARAMESVARAN PLLAI (*Ag. Additional Head Sirkar Vakil*) : The matter has been clearly ruled by Mr. Watts, see volume XI of the Council Proceedings, p 291.

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): Is travelling allowance used for that purpose alone ?

DEPUTY PRESIDENT: Yes.

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): It is used for other purposes also.

MR. G. PARAMESVARAN PILLAI (*Ag. Additional Head Sirkar Vakil*): No. It is intended for inspection of courts.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. A. C. KURIAKOSE (*Minachil cum Devicolam*): എന്റെ ഉപക്ഷേപം ടാവലിംഗ് അലവൻസിലുള്ള ർ, ൦ ൦ ൦ രൂപായിൽ നിന്ന് ഒരു രൂപാ കുറയ്ക്കണമെന്നാണ്. ഈ അലവൻസുപയോഗിച്ചു കൊണ്ടാണ് ജഡ്ജിമാർ കീഴ്ക്കോടതികളെ പരിശോധന നടത്തുന്നതു്. ഇപ്പോഴത്തെ പരിശോധന തൃപ്തികരമല്ല. ഈ നാലായിരം രൂപായും ഇതിലേക്കു ചിലവാകുന്നുമില്ല. ഒരു വർഷംകൊണ്ടു് ഇതു മുഴുവനും ചിലവാകുന്നുണ്ടോ എന്നുള്ള ചോദ്യത്തിനു് നാലായിരവും ചിലവാകുന്നില്ല എന്നുതന്നെ ഉത്തരം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. ഈ നാലായിരം രൂപായിൽ കൂടുതൽ ചിലവാക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ ഇവിടെ പറയുന്നതിന്റെ വാസ്തവമായഉദ്ദേശം. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ വച്ചിരിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് ഒന്നോ രണ്ടോ രൂപാ കുറഞ്ഞുപോയതുകൊണ്ടു് ഇപ്പോഴത്തെ രീതിക്കു ദോഷം വരുമെങ്കിൽ ഭാവിയിൽ അതു വരാതിരിക്കത്തക്കവണ്ണം നിർദ്ദേശം കൊടുത്തു് അടുത്തുവരുന്ന ബഡ്ജറിൽ ധാരാളം തുക ചേർക്കുന്നതുകൊണ്ടു് വിരോധമില്ല. സിവിലും ക്രിമിനലും ആയിട്ടുള്ള കോടതികൾ നടക്കുന്നതു് ഹൈക്കോടതിയുടെ കീഴിലാണ്. ഇവയിൽനിന്നും ജനങ്ങൾക്കു നീതി കിട്ടണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി പ്രവർത്തിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ വിവിധ സ്വഭാവക്കാരായ ജഡ്ജിമാരുടെ, അല്ലെങ്കിൽ വിധി എഴുതുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ, പലതരം പ്രവർത്തനങ്ങളാൽ കക്ഷികൾക്കു വിവിധങ്ങളായ ദോഷങ്ങൾ ഉണ്ടാകുന്നുണ്ടു്. കേസിൽ നീതി കിട്ടുന്നില്ല. കേസിനു് താമസം വരുത്തുന്നു. കക്ഷികൾക്കു ഉപദ്രവം ഉണ്ടാകുന്നു. ഈ സങ്കടങ്ങൾക്കും കേസുകളുടെ താമസത്തിനും പരിഹാരമാർഗ്ഗം നിർദ്ദേശിക്കുന്നതിനു് ഒരു കമ്മീഷണറെ ഏർപ്പെടുത്തി ഈ കമ്മീഷണരുടെ പരിശോധനകൊണ്ടും അന്വേഷണംകൊണ്ടും നിർദ്ദേശംകൊണ്ടും കൂടുതൽ പ്രയോജനം ഉണ്ടാകുമെന്നു ഇപ്പോൾ പ്രതീക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നു. അതുഭാവികാര്യമാണു്. ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജി കോടതി നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന കാലത്തു് പരിശോധിക്കണം. എങ്കിൽമാത്രമേ ശരിയായ പ്രയോജനം വരുകയൊള്ളു. കേസുകൾക്കു എത്ര പഴക്കമുണ്ടെന്നും അതിനു കാരണമെന്താണെന്നും താമസം വന്നതിനുള്ള കാരണം ശരിയാണൊ എന്നും പരിശോധിക്കുന്നതിനു് ഒരു ജഡ്ജി എല്ലായ്പോഴും തിരുവിതാംകൂറിൽ സഞ്ചരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കണം. ഇങ്ങിനെ സഞ്ചരിക്കുന്നതിനാൽ ഹൈക്കോടതിയിൽ ഒരു ബഞ്ചു് മുടങ്ങിപ്പോകുമെങ്കിൽ ഒരു ജഡ്ജിയെ കൂടി നിയമിക്കുന്നതുകൊണ്ടും തരക്കേടില്ല. ഇതുകൊണ്ടുമാത്രമേ ജനങ്ങൾക്കു് നീതിന്യായനിർവ്വഹണത്തിൽ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. A. C. Kuriakose.]

നിന്നും ഫണം കിട്ടുകയുള്ളൂ എന്നാണ് എന്റെഅഭിപ്രായം. ഇങ്ങനെ ഓരോ കോടതിയും പരിശോധിക്കുന്നതുകൊണ്ടുള്ള പ്രയോജനത്തിനു് ഒരു ഉദാഹരണം പറയാം. കോടതിയിൽ മൊഴിവായിച്ചു കേൾപ്പിച്ചു ഒപ്പിടുവിക്കണമെന്നു് രൂളുണ്ടു്. ഇപ്പോൾ ചിലയിടത്തു അങ്ങിനെ നടക്കുന്നില്ല. അങ്ങിനെ നടക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ അതിനെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാവുന്നതാണു്. രണ്ടു സ്ഥലങ്ങളിലെ മൊഴി പരിശോധിക്കുന്നതായാൽ അവ ഒരുപോലെ ഇരിക്കുന്നില്ലെന്നു കാണാം. ഒന്നു വ്യക്തമായിരിക്കുമ്പോൾ മറെറാന്നു കേവലം അവ്യക്തമായിരിക്കും. ഇതിനുകാരണംഅറിയണം. പറയുന്നതിനു വിപരീതമായ അർത്ഥത്തിൽ മൊഴി രേഖപ്പെട്ടു എന്നും വരും. ജഡ്ജിമാർ ഇതിലേക്കു ഷാട്ട്ഹാൻഡു് പരിശീലിക്കണമെന്നില്ല; പറയുന്നതുകേൾക്കുകയും എഴുതുന്നതു വായിക്കുകയുംചെയ്താൽ മതിയാകും. പറയുന്നതിനു വിപരീതമായി മൊഴി രേഖപ്പെട്ടുപോയാൽ വിധി എഴുതുമ്പോൾ ഉണ്ടാകുന്ന അനുഭവം ഊഹ്യമാണല്ലോ. മൊഴി വായിച്ചുകേൾപ്പിച്ചു ഒപ്പിടുവിക്കേണ്ടതാവശ്യമാണു്.

DEPUTY PRESIDENT: ഇപ്പോൾ അങ്ങിനെ നടക്കുന്നില്ലെ ?

MR. A. C. KURIAKOSE (*Minachil cum Devicolam*): പല കോടതികളിലും നടക്കുന്നുണ്ടു്. എന്നാൽ ചില കോടതികളിൽഅങ്ങിനെ നടക്കുന്നില്ലാ എന്നുറപ്പായി പറയാം. ഹൈക്കോടതി തിരുവിതാംകൂറിലെ മറുകോടതികളുടെമേൽ പരമാധികാരമുള്ള ഒരു കോടതിയാണല്ലോ.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*) : പല കോടതികളിലും നടക്കുന്നു എന്നറിയാമോ ?

MR. A. C. KURIAKOSE (*Minachil cum Devicolam*): ചില കോടതികളിൽ നടക്കുന്നില്ലാഎന്നാണു് ഞാൻ പറഞ്ഞതു്.

കോടതികളുമായിട്ടു് എനിക്കു പരിചയം വളരെകുറവാണു്. ഈവിധത്തിൽ തിരുവിതാംകൂറിലെ കോടതികളുടെ പ്രവൃത്തികളിൽ ഒരു ഐകരൂപ്യമുണ്ടാക്കാൻ—ജനങ്ങൾക്കു നീതി ലഭിക്കുന്നതിൽ ഒരു ശരിയായനയവും തോതും കല്പിക്കാൻ—നാട്ടിൻപുറങ്ങളിലെ ജനങ്ങളുടെ സങ്കടത്തിനു് ഒരു പരിഹാരമുണ്ടാക്കാൻ സാധിക്കുന്നതാണു്. ഇങ്ങിനെ മൂന്നു മാസത്തിലൊരിക്കൽ വീതം ഓരോ ജഡ്ജി രാജ്യത്തിന്റെ ഓരോഭാഗത്തുമായി കോടതി നടത്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ ശരിയായ സക്കീട്ടു നടത്തത്തക്കവണ്ണം ഏർപ്പാടുചെയ്യുന്നതിനു് ഹൈ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ക്കോടതിയിൽ പരിഷ്ക്കാരം വരുത്തേണ്ടതിനു ഗവണ്മെണ്ടു് ശ്രദ്ധി ക്കേണ്ടതാണു്. ഈ നിർദ്ദേശങ്ങളെ ഈ സഭമുമ്പാകെ സമർപ്പി ച്ചുകൊണ്ടു് ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ ഞാൻ പിൻവലിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

MR. G. PARAMESVARAN PILLAI (*Ag. Additional Head Sirkar Vakil*): Sir, Government are at one with the member in regard to the need and importance of inspection work. The High Court, as at present constituted do not find it possible to inspect all the courts in the State within the short period available for such inspection. Surprise visits also cannot be made as frequently as desirable since there is great congestion of work in the High Court itself which demands the constant presence of all the six Judges in the capital. Nevertheless, as far as possible, the Judges of the High Court do make surprise visits as well as inspect several courts during the mid-summer holidays. The question whether it may be possible to devise any system for ensuring more efficient and more constant inspection, is being very carefully considered by the Laws Delays Commissioner. I suppose that most of the non-official members of the House are aware that this particular matter is included in the questionnaire which has been issued by the Laws Delays Commissioner and Government will certainly take the necessary action on receipt of the report of the Commissioner in this behalf.

MR. A. C. KURIAKOSE (*Minachil* cum *Devicolam*): ഞാൻ എന്റെ ഉപക്ഷേപത്തെ പിൻവലിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

The motion was, by leave, withdrawn.

Motions 314 and 315.

The following motions were not moved.

MR. R. RAMAN PILLAI:

314. To reduce the allotment of Rs. 4,000 for travelling allowance by Rs. 5.

MR. R. RAMAN PILLAI:

315. To reduce the allotment of Rs. 4,000 for travelling allowance by Rs. 5.

Motion 316.

The following motion was deemed to have not been moved as the member was absent.

MR. V. J. OOMMEN:

To reduce the allotment of Rs. 4,000 for travelling allowance by Rs. 100.

Motion 317.

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): Sir, I beg to move the following motion.

To reduce the allotment of Rs. 67,471 for High Court by Re. 1.

My object in moving this motion is to point out the necessity of making promotions in the higher judiciary on the basis of the quantity and quality of work turned out by the subordinate officers working in the judicial department. From my experience during the last few years the practice hitherto followed by the High Court is to take into account seniority alone in the matter of giving promotions in the subordinate judiciary, I must say that it is on account of promotions being made purely on the basis of seniority that there is a large pendency of

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. R. Kesava Pillai.]

civil cases in courts in these days. If promotions were made after taking into consideration seniority as well as efficiency, then in the higher judiciary certainly we could have had better, able and competent men. In the grade of presiding officers among the Munsiffs as well as Second Judges and District Judges we have got competent men serving and their ability is testified to by the occasional publications made in our Government Gazette in regard to the quantity and quality of the work done by them. According to the practice hitherto followed by the Government and the High Court this is not taken into consideration at the time when promotions are being given. When a vacancy occurs the question that is considered by the High Court as well as the Government is who is the senior. The senior man is pitched upon and he is given a promotion immediately. No consideration is at all paid to the nature of the work turned out by him. If we analyse the cases disposed of and remanded, and the work of particular officers who have been censured, such things would not have taken place. By this practice, the High court does not anyway encourage the proper and efficient discharge of work by the subordinate officers. On the other hand, if they make it a point that promotions will depend upon efficiency also, then we can have better recruitment of officers in the higher judiciary like the District and other courts. This system is followed in other places. One of the reasons why this system is not followed in Travancore is that there may not be impartial consideration of the efficiency of a particular officer. We are much obsessed with views of communal representation and such prejudices. When that question is considered, the question of efficiency will not have a prevailing influence in these matters. My submission is that the High Court is an expert body and a body which sits to administer justice. They should not be taken hold of by considerations of community or by other considerations. They must purely look to efficiency and they must pitch upon the right person who deserves promotion. If that system is followed, then a lot of law's delays can be saved in the country and there would not have been any necessity at all to appoint a Law's Delays Commissioner as was done a few months back. With these observations, I move the motion.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): മിസ്റ്റർ ആർ. കേശവപിള്ളയുടെ ഉപക്ഷേപത്തെ ഞാൻ ഹാർട്ടമായി പിൻതാങ്ങുന്നു. ഇതു് ജഡ്ജിയെ നിയമിക്കുന്നതിനുള്ള യോഗ്യതമാത്രമാണു് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. മുൻസീഫിന്റെ കാര്യം കൂടിനോക്കണം. അഞ്ചു ദിവസം ആക്ടിംഗ് കിട്ടിപ്പോയാൽ പിന്നെ തനിയെ കയറിപ്പോകാം. ചില മുൻസീഫന്മാർ കേസുകളുടെ ഡിസ്പോസൽ കൂടുതലായി കാണിക്കുന്നു. എന്നാൽ അവയിൽ അധികവും ഒരു കൊല്ലത്തിനകം തിരികെ വരും. അതുകൊണ്ടു് ഡിസ്പോസൽമാത്രം കാര്യമായി ഗണിക്കാൻ പാടില്ല. അ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കേസ് ഏതുവിധം അവസാനിക്കുന്നു എന്നുനോക്കണം. മിനിമം വക്കു സാധിക്കുന്നതിനു വേണ്ടി ചിന്നക്കേസ് ..... അതായതു് ചെറിയ കേസ് ആദ്യം വയ്ക്കുന്നു.

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvatupuzha* cum *Todupuzha*): എല്ലാ ജഡ്ജിന്മാരും തമിഴിലാണോ പറയുന്നതു്?

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): അല്ലാ, മറെറാരു ഭാഷയിൽ പറഞ്ഞതു കേട്ടിട്ടില്ലേ. ചെറിയ ചെറിയ കേസുകൾ ആദ്യം വയ്ക്കുന്നു എന്നു പറയുന്നു.

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvatupuzha* cum *Todupuzha*): മറ്റുള്ളതും ഒക്കെ തമിഴിൽ പറയാതെ ഇതുമാത്രം തമിഴിൽ പറയുന്നതിന്റെ കാരണം എന്താണു്?

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): അതിൽ നിർബന്ധം ഒന്നുംഇല്ല. ഓരോരുത്തരുടേയും പ്രകൃതം വെളിയിൽ വരാൻ വേണ്ടി പറഞ്ഞതാണു്.

ഇങ്ങനെ ചെറിയ ചെറിയ കേസുകൾ തീക്കുന്നതുകൊണ്ടു് അഡിഷനലായിട്ടു് വരുന്ന ജഡ്ജിയ്ക്കു് മുതുകം പിടലിയും ഒടിയുന്ന കേസാണു് കിട്ടുന്നതു്. അവക്കു് കേസിന്റെ വലിപ്പം ഒന്നും അറിഞ്ഞുകൂടാ. ഇതു നിമിത്തം അഡിഷനലായിട്ടു വരുന്ന ജഡ്ജി അനുഭവിക്കുന്ന കഷ്ടതചില്ലറയല്ല. ആ കേസുകൾക്കു് എത്രമാത്രം ഉപദ്രവം ഉണ്ടെന്നു് ഹൈക്കോടതിയിൽ വരുമ്പോൾ കാണാം. അതിനെ പ്രത്യേകം ഡയറിയിൽ എഴുതിവയ്ക്കണം. റാറിഫൈ ചെയ്യുന്നതെത്ര, അസ്സിര പ്പെടുന്നതെത്ര, എന്നു് ഡയറിയിൽ പ്രത്യേകം എഴുതി വയ്ക്കണം. ഇതനുസരിച്ചു് കേസുകൾ തീക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്നല്ലാതെ സ്റ്റെയിൽസിസ്റ്റം കൊടുക്കാൻ പാടില്ല. ഈ സ്റ്റെയിൽ വച്ചുകൊണ്ടു തന്നെ നൂറു രൂപാവരെ പോകാം. ലാസ്ഡിലേസിനു് തന്നിരിക്കുന്ന ഉത്തരത്തെപ്പറ്റി പറഞ്ഞു് ഈ കൗൺസിലിന്റെ സമയം കളയേണ്ട ആവശ്യമില്ല. മറു സംഗതികളും കൂടി നോക്കിവേണം സ്റ്റെയിൽ കൊടുക്കാൻ. അങ്ങിനെയാണെങ്കിൽ ജുഡീഷ്യൽ വകുപ്പിൽ കുടിശികയുണ്ടാകുകയില്ല.

പന്ത്രണ്ടു മണിക്കകത്തു് കോടതിയിൽ വരുന്ന മുൻസീഫന്മാർ വളരെ ചുരുക്കമാണു്. ആ സമയം കഴിഞ്ഞിട്ടേ വരികയുള്ളൂ.

DEPUTY PRESIDENT: സമയം തീർന്നു.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): അതുകൊണ്ടു് ഈ സംഗതികളെ പ്രത്യേകം ആലോചിച്ചു ചെയ്യണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായത്തോടുകൂടി മിസ്റ്റർ കേശവപിള്ളയുടെ അഭിപ്രായത്തെ പിൻതാങ്ങുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. V. J. OOMMEN (*Commerce and Industry, North*): മിസ്റ്റർ ആർ. കേശവപിള്ളയുടെ ഉപക്ഷേപത്തെ ഞാൻ പിൻതാങ്ങുന്നു. ഹൈക്കോടതിയിലെ കേസുകൾ തീരുമാനം ചെയ്യുന്നതിന് വളരെ അധികം താമസിക്കുന്നു. ഈ താമസം വരുത്തുന്നതു് അവരുടെ ശമ്പളക്കുറവ് നിമിത്തമാണു്. കിട്ടുന്ന ശമ്പളമനുസരിച്ചു് പ്രവൃത്തിച്ചാൽ മതിയല്ലോ എന്നു വിചാരിക്കുന്നു.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): കേസ് തീർക്കേണ്ടതു് അവരുടെ ചുമതലയല്ലേ?

MR. V. J. OOMMEN (*Commerce and Industry, North*): ചുമതലതന്നെ. എന്നാൽ ബാക്കി ഇല്ലാതിരിക്കുകയില്ല. ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലേയും മറു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെയും ശമ്പളക്രമത്തെ താരതമ്യപ്പെടുത്തി ഈ സഭയിൽ കൊണ്ടു വരണമെന്നു വിചാരിക്കുന്നു. ചീഫ് സിക്രട്ടറിക്ക് ൻ ൦ ൦ രൂപാ ശമ്പളം, റവന്യൂ കമ്മീഷണർക്ക് ൟ,൨ ൦ ൦ രൂപാ, എക്സൈസ് കമ്മീഷണർക്ക് ൯ ൦ ൦ രൂപാ, കൺസർവേറക്ക് ന൫ ൦ രൂപാ, ചീഫ് ജസ്റ്റിസ്സിന് ൟ,൨ ൦ ൦, പോലീസ് കമ്മീഷണർക്ക് ൨, ൦ ൦ ൦ രൂപാ, എഡ്യൂക്കേഷൻ ഡയറക്ടക്ക് ൟ,ന്൫ ൦ ൦ കാളേജ് പ്രഫസർക്ക് ൯ ൦ ൦ രൂപാ, കൃഷിഡയറക്ടർക്ക് ൯ ൦ ൦ രൂപാ മെഡിക്കൽ ബോർഡിൽ മൂന്നപേക്കുംക്രുടി ൨,൱ ൫൦ രൂപാ.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): ആറു ജഡ്ജിമാക്കും ക്രുടിയുള്ള ശമ്പളം ചേർത്തു പറഞ്ഞുക്രുടേ?

MR. V. J. OOMMEN (*Commerce and Industry, North*): അതു പോലെ അല്ല ഈ സംഗതി. ഒരു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറു ഭരിക്കുന്നതിന് ൨,൱ ൫൦ രൂപാ. ഇങ്ങനെ താരതമ്യപ്പെടുത്തി നോക്കിയാൽ ഹൈക്കോടതിയിലെ ശമ്പളത്തിനും ഒരു വ്യവസ്ഥ ചെയ്യേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഒരു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലും ശമ്പളത്തിനു വ്യവസ്ഥയില്ല. അന്യരാജ്യങ്ങളിൽ ഇങ്ങനെയല്ലാ ഇരിക്കുന്നതു്. മൈസൂരിൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകളെ മേജർ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറെന്നും മൈനർ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറെന്നും രണ്ടായി തിരിച്ചു് മേജർ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറു മേധാവികൾക്കു ഒരു ശമ്പളക്രമവും മൈനർ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറു മേധാവികൾക്കെല്ലാം വേറെ ഒരു ശമ്പളക്രമവും എന്നു് ക്രമപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. മൈസൂരിൽ ചീഫ ജസ്റ്റിസിന് ൨,൦൦൦ രൂപായും ബാക്കിയുള്ള ജഡ്ജിമാക്ക് ൟ,൫൦൦ രൂപായും ശമ്പളം ഉണ്ടു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI(*Shertallai*) : ഇവിടെ സാധാരണ കേസുകൾക്ക് സിംഗിൾ ബഞ്ചും വലിയകേസുകൾക്ക ഫുൾ ബെഞ്ചും ഉണ്ടെന്നറിയാമോ?

MR V. J. OOMMEN (*Commerce and Industry, North*): എനിക്ക അറിഞ്ഞുകൂടാ.

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI (*Sherallai*): ചില ബെഞ്ചിൽരണ്ട് ജഡ്ജിമാർ ഇരിക്കുന്നു എന്നറിയാമോ?

MR. V. J. OOMMEN (*Commerce and Industry, North*) : അറിയാം.

അതുകൊണ്ട് ഒരു തത്വത്തെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജിമാർക്കും ശമ്പളം കൂട്ടികൊടുക്കണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായത്തോട് കൂടി ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപത്തെപിൻതാങ്ങുന്നു.

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*) : Sir, I wish also to submit a few words on the motion made by my friend Mr. Kesava Pillai. My object in speaking is to show that the present policy of the Government in continuing the temporary courts year after year is one of the reasons that appears to me to conduce to the delay in the pendency of cases. It may be that the courts are kept temporary year after year because there are pending cases. There may be the opinion on the other hand, that if the cases are finished, there may not be temporary courts for persons being kept on.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): ടെമ്പററി ജഡ്ജിമാർ മറ്റു ജഡ്ജിമാരെക്കാൾ കുറവായി ജോലി ചെയ്യുന്നു എന്ന് മെമ്പറിനു ബോധ്യമുണ്ടോ?

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*) : I do not know anything about that, Sir. This question was pointed out by me in the Finance Committee during the year 1104 when the question of the continuance of the temporary courts came before the Committee. Sir, it was stated there :

"Mr. Piraviperumal Pillai observed that, although the temporary courts were sanctioned from year to year, there was no marked fall in the pendency of cases and that he was at a loss to know how long these courts would have to be continued on a temporary basis. If the Government felt the need for making them permanent it would be conducive to the efficiency and independance of the judiciary that such additional courts as are absolutely essential should be made permanent without delay. The non-official members of the Committee were of opinion that some arrangements should be promptly made to remedy the great inconvenience caused to the public by the Law's delays. With this proviso, the Committee approved the proposal."

It is that aspect of the question that I wish to bring before the House. It is high time that, if the Government think that there is necessity for these temporary courts for continuing them from year to year, they are made permanent. If that is done, I submit that cases may not be pending for a long time. It is this aspect that I wish to place before this House for consideration.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. G. PARAMESVARAN PILLAI (*Ag. Additional Head Sirkar Vakil*): Sir, in connection with this motion three questions have been raised. In regard to promotions to the posts of Second Judges and District Judges, it was pointed out by Mr. Kesava Pillai that mere seniority should not be considered but efficiency should also be taken into account.

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): Did I say that seniority alone need be considered?

MR. G. PARAMESVARAN PILLAI (*Ag. Additional Head Sirkar Vakil*): It was stated by Mr. Kesava Pillai that, as it is, an officer has simply to run into the scale of seniority and automatically he gets promoted, and that sufficient consideration was not being paid to the quality of the work turned out by him. There is no quarrel with the principle enunciated for making promotions. The High Court have been making recommendations for promotion after paying adequate consideration to both seniority as well as efficiency.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): എഫിഷ്യൻസി കറഞ്ഞതുകൊണ്ട് ആക്കെങ്കിലും സീനിയാറിട്ടി കൊടുക്കാതെയുണ്ടോ?

MR. G. PARAMESVARAN PILLAI (*Ag. Additional Head Sirkar Vakil*): Of course, the Government are not now in a position to say exactly whether the estimate formed by the High Court of particular officers was right or wrong. Government act according to the recommendations made by the High Court; and it should be presumed that when the High Court make such recommendations, consistent with these principles the officer concerned has qualified the test of both seniority as well as efficiency.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): സ്റ്റാപ്പേജ്സ്കെയിൽ ഇൻക്രിമെൻറ് കൊടുക്കുന്നുണ്ടോ?

MR. G. PARAMESVARAN PILLAI (*Ag. Additional Head Sirkar Vakil*): I am not aware, Sir.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): May I know from the member whether there is anything to show that the Honourable High Court make recommendations after considering efficiency as well?

MR. G. PARAMESVARAN PILLAI (*Ag. Additional Head Sirkar Vakil*): The Civil Courts Guide itself lays down the rule that, in determining the quality of work turned out by judges, it is not sufficient if they merely show the minimum fixed under the Rules; but the nature of the work will have to be tested with reference to the percentage of confirmations or reversals of the cases decided by the Judges. These considerations also weigh with the High Court in making recommendations.

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): May I know whether any efficient officer who was not senior was promoted?

MR. G. PARAMESVARAN PILLAI (*Ag. Additional Head Sirkar Vakil*): So far as the lower grades are concerned, I cannot say whether there has been any such instances.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*): May I know whether the member is aware of any instance where an efficient and senior officer was not promoted?

MR. G. PARAMESVARAN PILLAI (*Ag. Additional Head Sirkar Vakil*): I cannot say. I do not think that there has been any instance at all.

MR. K. MADHAVAN PILLAI (*Trivandrum cum Neduvangad*): Am I to understand the member to say that senior officers alone are promoted?

MR. G. PARAMESVARAN PILLAI (*Ag. Additional Head Sirkar Vakil*): Not that. He must have satisfied the test of efficiency. When the High Court are adopting, in the matter of promotions, the principle of efficiency and seniority, it has to be presumed that the recommendations made from that Honourable Quarter are made in accordance with this principle.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): Is there any instance where a Munsiff was superseded for want of efficiency?

DEPUTY PRESIDENT: That question was raised already and answered; that question was repeated in various other forms also and answered.

MR. G. PARAMESVARAN PILLAI (*Ag. Additional Head Sirkar Vakil*): I must confess, Sir, that I am not aware of any such instance. At any rate the observations made by Mr. Kesava Pillai and other members on the other side of the House are very valuable, and they contain many useful suggestions. These suggestions will certainly be conveyed to the High Court for information and necessary action.

Mr. Raman Pillai stated that certain officers showed a tendency to dispose of light cases in preference to old and heavy cases. This matter also is engaging the attention of the High Court and when the Judges go out on inspection, as well as in their reviews of the work of particular officers, they do attach great weight to the disposal of old and heavy cases in preference to light cases. This matter will be borne in mind in future as well.

Then, about the question of the pay of the Judges of the High Court.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): About the stoppage of increments?

MR. G. PARAMESVARAN PILLAI (*Ag. Additional Head Sirkar Vakil*): All those matters will be considered by the High Court.

In regard to the pay of the Judges of the High Court, the attention of the Government has been drawn to that matter and it is engaging their consideration. The question as to whether the temporary Third Bench of the High Court should be made permanent or not can be decided finally only after receiving the report of the Law's Delays Commissioner who is enquiring into the entire question of Law's delays. In that connection, I suppose it may be necessary for the Commissioner to report about the actual number of Judges that may be required in the High Court and subordinate courts. The earliest opportunity will be taken to devise all measures that may be necessary to effect a speedy disposal of cases.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): Sir, whatever the learned Law Member may say regarding the principles of promotions in the Judicial Department, it is a well-known fact that promotions in that department go almost purely by seniority. To a large extent, this is responsible for the delay in the disposal of cases, at any rate, in the higher courts. The High Court looks into the statistics supplied from time to time by the subordinate courts to satisfy themselves that the subordinates do their work satisfactorily. The subordinates are concerned more with the number of cases disposed of than with the quality of the work. So far as I can see, there is practically very little that enables the High Court to ascertain the quality of work that the subordinate courts are doing. It is not every case that is decided by the subordinate officer that goes before the High Court in appeal. There may be several cases which do not go before the High Court by way of appeal or special appeal for various reasons. The losing party who might have unjustly lost a case might be too poor to prefer an appeal, or an appeal decided by the District Judge might not raise a point of law and the High Court may not be in a position to hear that case.

DEPUTY PRESIDENT: The third alternative is that the party is thoroughly satisfied with the decision of the lower court.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): In discussing this matter we are not concerned with that. When the losing party is satisfied there is no appeal. But we are not concerned with that point now.

It would be a very wise thing for the High Court to look into the quality of the work. For that purpose the suggestion that I would make is that as suggested by one of my friends in connection with another motion, the High Court Judges should do real inspection work.

DEPUTY PRESIDENT: That has been discussed under another heading.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): Yes, we have discussed it. I refer to that merely to show that it is a very effective way of ascertaining the quality of the work of the subordinate officers. There is no other equally effective way so far as I can see. If they merely rely on statistics, that will not give a satisfactory idea. But on the contrary, if the High Court Judges inspect the courts from time to time and if the inspection is done efficiently, and thoroughly that will be a sure means of ascertaining the quality of the work. The Judge should go to the Court not merely to see how the subordinate officer is hearing a case, but he must go into the records of the case, see how many witnesses were examined, the number of judgments pronounced and the length and quality of judgments and the method in which he does his judicial work. All these must be gone into before he can ascertain the kind of work a judicial officer is doing. As for the pay of the High Court Judges, I do not wish to hazard an opinion in that matter. It was pointed out that the pay of the High Court Judges is not adequate considering the pay that many

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

other officers are drawing. In this connection, I would merely throw out a suggestion, namely, whether it is not also desirable to consider the question of effecting a retrenchment in the pay that some other officers are drawing. Rather than starting the Judges on very high salaries such as Rs. 1,200, we should also see whether the pay of the other officers which is very high is not capable of retrenchment considering the needs of the State. That aspect of the matter must also be considered in this connection. With these words, I support the motion.

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*): മിസ്റ്റർ കേശവപിള്ളയുടെ ഉപക്ഷേപത്തെ ഞാൻ ഹാർദ്ദമായി പിൻതാങ്ങുന്നു. ബഡ്ജറ്റ് സെഷനിലേ പൊതു വിമർശനത്തിൽ ഞാൻ ശമ്പളത്തെ സംബന്ധിച്ചു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. കുറഞ്ഞൊരു കാലമായി ജൂഡിഷ്യൽ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ തിരുവിതാംകൂറിലെഭരണാധികാരികളായി തീരുന്നതു് നിമിത്തം ജൂഡിഷ്യൽവകുപ്പൊഴികെയുള്ള മറുഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകളെ അവഗണിച്ചു് വരികയാണു് ചെയ്യുന്നതു്.

MR. G. PARAMESVARAN PILLAI (*Ag. Additional Head Sirkar Vakil*): It is a reflection upon the High Court.

DEPUTY PRESIDENT: Yes. I just wanted to draw Mr. Kesava Pillai's attention to that. You must realise that a High Court Judge has got certain obligations, and there are certain limitations. An irresponsible condemnation of the High Court as a body is not satisfactory from any point of view.

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*): ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജിക്ക് 1000 രൂപാ കൊടുക്കുന്നു. അവക്ക് 2000 രൂപാ കൂടുതലുണ്ടെന്നാണു് എൻറെ അഭിപ്രായം. അവരുടെ ജോലി അങ്ങനെയാണു്. ടെമ്പററികോടതികൾ വർദ്ധിച്ചിട്ടും യാതൊരു ഫലവുമില്ല. സാധുക്കളായ കൃഷിക്കാരുടെ പ്രതിനിധികൾ എന്ന നിലയിൽ ..., ...

DEPUTY PRESIDENT: You can say anything you like, but do not insinuate,

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*): പൊതുജനങ്ങൾക്കു് പ്രയോജനമായിരിക്കുന്നില്ല. നായർഗ്രൂപ്പേഷൻ അനുസരിച്ചു് ലാപ്പായിൻറുകളുള്ള ചിലഅപ്പീൽകേസുകൾ തീരുമാനിക്കാഞ്ഞതിനാൽഅനേകായിരം കേസുകൾ വിധി പ്രസ്താവിക്കാതിരിക്കുന്നു. മുമ്പുണ്ടായിട്ടുള്ള വിധികളെ മുൻനിർത്തി പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല.

DEPUTY PRESIDENT: Do you want the High Court to take notice of, say, 1500 cases pending in different parts of Travancore?

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*): No, only ripe cases of the High court.

DEPUTY PRESIDENT: If there were ripe cases and if the attention of the Chief Justice was drawn to them, he would have given the necessary

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Deputy President.]

relief. We cannot interfere with the discretion and powers of the Chief Justice. So far as the lower courts are concerned, you can speak.

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam cum Vilavankod*): ശമ്പളം കൂട്ടണമെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ടതിൽ മാത്രം വ്യത്യാസം പറയുകയാണ്. ടെമ്പററികോർട്ടിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരും സ്ഥിരംകൊടുക്കാത്ത ആഫീസറന്മാരും ഒരു സ്ഥലത്തുനിന്നും മറെറാരു സ്ഥലത്തേക്ക് പോകുമ്പോൾ T. A. കൊടുത്തുകാണുന്നില്ല.

DEPUTY PRESIDENT: You mean the Judges and Munsiffs, the clerks and peons, who are temporary, do not get any travelling allowance when they are asked to shift form one station to another?

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam cum Vilavankod*): Yes, Sir. ആറും ഏഴും വർഷം ടെമ്പററിസ്റ്റാഫിൽ ഇരുന്ന് ആക്ടിംഗ് നോക്കിയവരുടെ അവകാശത്തെ മുൻനിറുത്തിഅല്ലാ സ്ഥിരപ്പെടുത്തുന്ന അവസരത്തിൽ പ്രവൃത്തിക്കുന്നത്. ഈ മാതിരിയുള്ള ന്യൂനതകൾ കാണുന്നതിനാൽ ജഡ്ജിമാക്ക് ശമ്പളം കൂട്ടണമെന്ന് ഗവണ്മെൻറ് അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്ന തത്വത്തെക്കുറിച്ച് പൊതുജനങ്ങൾക്കുള്ള വെറുപ്പിനെ രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊള്ളുന്നു. ഈ കണക്കിന് റവന്യൂമുതലായ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറ മേലദ്ധ്യക്ഷന്മാക്ക് ഒരു മടങ്ങുകൂടെ ശമ്പളം കൂട്ടികൊടുക്കണം.

മുൻസീഫ്കോടതികളുടെ സൗകര്യത്തെ സംബന്ധിച്ച് ലാസ്ഡിലേസ് കമ്മീഷണരുടെ റിപ്പോർട്ടവരുമ്പോൾ അനേക സങ്കടങ്ങൾ പറയാനുണ്ട്. അവക്കെല്ലാം പൊതുവേ ഒരു മറുപടി കിട്ടുമെന്നും അതിലേക്ക് സമർത്ഥനായ ഒരാളെ നിയമിച്ചിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ശരിയായ അനുകൂലം കിട്ടുമെന്നുമുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി സങ്കടങ്ങളെ അടക്കിവയ്ക്കുന്നു.

The House adjourned for lunch at 2 P. M. and reassembled at 2-45 P. M. with the President in the Chair.

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): സർ, മി: കേശവപിള്ള അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഉപക്ഷേപത്തെ ഞാൻ പിൻതാങ്ങികൊള്ളുന്നു. ജഡ്ജിമാരുടേയും മുൻസീഫന്മാരുടേയും യോഗ്യതകളെ ഇപ്പോൾ പരിഗണിച്ചുവരുന്നത് അവർ ഓരോ കോർട്ടറിലും തീർച്ചചെയ്യുന്നകേസുകളുടെ സംഖ്യയെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണ് എന്നുള്ളതിനാൽ മുൻസീഫന്മാരും ജഡ്ജിമാരും കഴിയുന്നതും വേഗത്തിൽ കേസുകൾ തീർച്ചചെയ്യാൻ തുടങ്ങുന്നു. അതുകൊണ്ട് കുറെ പ്രയാസമേറിയ കേസുകൾ മുഴുവൻ കടിശിഖയായിട്ടതന്നെ കിടക്കേണ്ടിവരുന്നു. അങ്ങനെയുള്ള കടിശിഖ തീർക്കുന്നായിട്ടാകുന്നു ടെമ്പററി കോർട്ടുകൾ ചിലസ്ഥലങ്ങളിൽ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഏർപ്പെടുത്തുന്നതു്. എന്നാൽ ഈ ടെമ്പററികോടതികളിൽ നിയമിക്കപ്പെടുന്ന ജഡ്ജിമാരും മുൻസീഫന്മാരും മിക്കവാറും ജൂനിയറായിട്ടുള്ളവരാണു്. സീനിയർ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാക്കും വേണ്ടവിധത്തിൽ പരിചയമുള്ളവക്കും ശരിയായി ഡീൽചെയ്യുന്നതിനു നിവൃത്തിയില്ലാത്ത ഈ കേസ്സുകളം വിസ്തരിച്ചു വിധിക്കേണ്ട ചുമതല പുതുതായി നിയമിക്കപ്പെട്ട (റിക്രൂട്ടചെയ്യപ്പെടുന്ന) ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ തലയിലാണു് വന്നുകൂടുന്നതു്. എന്നാൽ ഇങ്ങനെയുള്ള കേസുകളം പരിചയവും പഴക്കവുമുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ തീർച്ചചെയ്യുന്നപക്ഷം വേണ്ടവിധത്തിൽ നീക്കികിട്ടുന്നതിനു സൌകര്യമുള്ളതുകൊണ്ടു് ഈ ടെമ്പററികോടതികളിൽ കഴിയുന്നതും സീനിയർ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെതന്നെ നിയമിക്കണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായത്തോടുകൂടി ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേത്തെ പിൻതാങ്ങികൊള്ളുന്നു.

MR. N. K. KRISHNA PILLAI (*Neyyattinkara*): I also support the motion brought forward by Mr. Kesava Pillai. My main object is to draw the attention of the Government to the hard condition of the subordinate staff of the Judicial Department to which none of the members who spoke referred. There is a complaint raised against the subordinate staff of the Judicial Department that they are corrupt. It has to be conceded that it is true to some extent. But Government have to take steps to eradicate this evil by enhancing their pay which is at present quite inadequate. Compared with the staff working in several departments of the State, the clerical staff in the Judicial Department is the most hard worked. Most of these clerks of the Judicial Department attend office at 8 O'clock in the morning and remain till late at night. They also attend office during holidays to clear off arrears. They get only a pay of Rs. 20 to 30 per mensem while their compeers in other departments get higher pay. My submission therefore is that the condition of these clerks in the Judicial Department must be considered by the Government and their pay and prospects improved.

MR. V. CHELLAM PILLAI (*Tovala*): May I know whether the member would be satisfied if the number of clerks is raised?

MR. N. K. KRISHNA PILLAI (*Neyyattinkara*): Not at all. That won't mend matters. The pay and prospects of these clerks must be improved.

MR. V. CHELLAM PILLAI (*Tovala*): Is the member of opinion that the curruption which now exists in the department will cease to exist, if the pay of the clerks is improved?

MR. N. K. KRISHNA PILLAI (*Neyyattinkara*): That is what I said.

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara cum Kunnattur*): Sir, Mr. Raman Pillai in supporting the motion said that I did not say anything regarding the promotion of the District Judges to the High Court. I purposely omitted it because the High Court, I thought, would not

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. R. Kesava Pillai.]

be a proper body to consider the promotion of District Judges as High Court Judges. I think that is now entirely done by the Government. And if the Government in making promotions to the High Court take into consideration efficiency and seniority in service, that would be quite sufficient.

Mr. Thanu Pillai in supporting my motion said that the quantitative and qualitative analysis of the work done by the Munsiffs and Judges would not alone be sufficient for considering promotions. I think there is some truth in that. Appeals from the decision of the lower courts may not be filed always. Such instances occur only very rarely and if such instances take place, then it will be the duty of the High Court Judges to make proper investigation at the time they inspect the Courts. If, after considering all these, promotions are made according to efficiency and seniority, then that would be the best way of making promotions.

I am not satisfied with the answer given by the learned Law Member. This question was raised on previous occasions and the very same reply as is now given was given on those occasions also. Subsequent to that so many promotions have been made and my idea is that the question of efficiency has not been considered on those occasions; if efficiency was also considered then senior men alone would not hove been promoted. The men who are efficient also would have been promoted. But such instances have not taken place and I am very positive in my statement.

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): സീനിയർ ഉദ്യോഗസ്ഥന് കൂടുതൽ പരിചയമുള്ളതുകൊണ്ട് കൂടുതൽ ബുദ്ധിമുട്ടുള്ള കേസുകളും അവർ വേണ്ടേ ചെയ്യാൻ?

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): It is not necessary that efficiency must always go with seniority. So, if Government undertake to consider both efficiency and seniority in making promotions, I am prepared to withdraw my motion.

MR. G. PARAMESVARAN PILLAI (*Ag. Additional Head Sirkar Vakil*): What is the solution that the member would suggest?

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): That is not my look out. The High Court and the Government should consider practical methods by which this question could be solved.

MR. G. PARAMESVARAN PILLAI (*Ag. Additional Head Sirkar Vakil*): Now, Sir, I may repeat that the High Court in recommending promotions have been influenced by seniority as well as efficiency of officers.

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*): May I know from the member why one Tamilian Judge who was senior and efficient was not promoted to the High Court?

MR. G. PARAMESVARAN PILLAI (*Ag. Additional Head Sirkar Vakil*): The High Court do not recommend to Government in regard to the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

recruitment of High Court Judges. The member was speaking only about the promotion of Munsiffs and Second Judges and not about the promotion of District Judges as High Court Judges.

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*): I asked the question why a Tamilian District Judge was not appointed as a High Court Judge when he was both efficient and senior.

MR. G. PARAMESVARAN PILLAI (*Ag. Additional Head Sirkar Vakil*): I do not think there has been any case of any Tamilian having been superseded in the matter of promotion as a District Judge. The principle of efficiency and seniority is always followed.

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*): May I know one instance in which both principle of efficiency and seniority have been considered by the High Court?

MR. G. PARAMESVARAN PILLAI (*Ag. Additional Head Sirkar Vakil*): Throughout, recommendations have been made only on the basis of seniority as well as efficiency.

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*): May I know whether any efficient officer who was not senior was promoted to the High Court?

MR. G. PARAMESVARAN PILLAI (*Ag. Additional Head Sirkar Vakil*): There is absolutely no justification in superseding a senior officer if it happens that he is also efficient.

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*): May I know whether it is the opinion of the member that senior officers are always efficient?

MR. G. PARAMESVARAN PILLAI (*Ag. Additional Head Sirkar Vakil*): Certainly not; in cases where the senior officer also happens to be efficient it will be an act of grave injustice to supersede him in favour of another person who may be equally efficient.

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*): May I know whether it is the opinion of the member that seniority and efficiency would always coincide?

MR. G. PARAMESVARAN PILLAI (*Ag. Additional Head Sirkar Vakil*): Not necessarily. Individual cases must be considered on the merits of each case.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): അങ്ങനെയല്ലാതെ സംഭവിച്ചിട്ടുള്ളതായി ഏതെങ്കിലും ദൃഷ്ടാന്തം പറയാൻ കഴിയുമോ?

MR. G. PARAMESVARAN PILLAI (*Ag. Additional Head Sirkar Vakil*): I cannot say.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): ഇതുവരെയുണ്ടായിരുന്ന സീനിയർ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ എല്ലാം കാര്യക്ഷമതയുള്ളവരായിരുന്നു എന്നാണോ മെമ്പർ പറയുന്നത്?

MR. G. PARAMESVARAN PILLAI (*Ag. Additional Head Sirkar Vakil*): If the High Court were of opinion that any particalar individual officer was inefficient they would not recommend him for promotion,

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): May I know whether promotions have always been made after considering the analysis of the work done by these officers, which is published in the Gazette?

MR. G. PARAMESVARAN PILLAI (*Ag. Additional Head Sirkar Vakil*): That is what I am just going to say. The efficiency of an officer cannot be measured by means of any statistics or any figures. You will find that the Honourable Judges have clearly laid down the following rule in the Civil Courts Guide:—

> "The merits of the Judges and Munsiffs will be treated by the quality of their work rather than by their quantity though the quanity will be taken into consideration as exhibiting special aptitude for judicial work."

The High Court are aware of the difficulties that have been pointed out by Mr. Thanu Pillai and the other members of this House and no conclusions could be arrived at merely on the basis of the quantity of work turned out by Judicial Officers. The maximum work turned out by itself may not be sufficient to qualify a Munsiff for being treated as an efficient officer. The High Court have taken very good care in laying down this rule and there is no justification for any remark to the effect that they have not followed the rule of efficiency in making recommendation for promotions.

I might assure the member that the observations on this subject so far as they are relevant will certainly be conveyed to the High Court for their information. I might also assure the House that the High Court will continue, as they have till now been doing to follow the policy of making recommendations on the ground of efficiency as well as of seniority. Efficiency will be a very important criterion in determining the claims for promotion of individual officers.

MR. N. K. KRISHNA PILLAI (*Neyyattinkara*): Is there not a system of efficiency bar in British India?

MR. G. PARAMESVARAN PILLAI (*Ag. Additional Head Sirkar Vakil*): There is a system of efficiency bar in British India so far as the Munsiffs are concerned. Members on the other side of the House must be aware that the entire question is being investigated. The Law's Delays Commissioner has devoted one special chapter in his questionnaire to this question of promotions on the ground of efficiency and to the principle which should guide the High Court and superior authorities in the matter of recruitment to the judiciary. The matter will certainly receive very elaborate and careful consideration both at the hands of the Law's Delays Commissioner and the High Court. With this assurance I hope the member will withdraw the motion.

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): I withdraw the motion.

PRESIDENT: Does the House allow the motion to be withdrawn? The motion was, by leave, withdrawn.

otion 318.

To reduce the allotment of Rs. 67,471 for High Court by Re. 1.

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI (*Shertallai*): ഹൈക്കോടതിക്കനുവദിച്ചിട്ടുള്ള ന ൗ, ര ൈ ഫ രൂപായിൽനിന്നും ഒരു രൂപാ കുറക്കണമെന്നു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ള്ള ഉപക്ഷേപത്തെ അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ഇതിന്റെ ഉദ്ദേശം ബാറിൽനിന്നും മുൻസീഫ്മാരായും ജഡ്ജിമാരായും നിയമിക്കപ്പെടുന്ന ആളുകൾക്ക് മുഴുവൻ പെൻഷൻ കിട്ടുന്നതിനു ൨൫ വർഷത്തെ സർവീസ് വേണമെന്നുള്ള വ്യവസ്ഥയെ ഭേദപ്പെടുത്തി ൨൦ കൊല്ലമാക്കിയാൽ കൊള്ളാമെന്നുള്ള അഭിപ്രായം പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിനാണ്.

സർ, മുൻസീഫന്മാരായിട്ട് ഇപ്പോൾ ൫൫ വയസ്സു കഴിഞ്ഞവരേയും ജഡ്ജിമാരായിട്ട ൫൦ വയസ്സ് കഴിഞ്ഞവരേയും എടുക്കാൻ പാടില്ലെന്നു ഒരു രൂൾ നടപ്പിൽ ഇരിക്കുന്നതായി പറയുന്നുണ്ട്. ൫൫ വയസ്സിൽ മുൻസീഫായിട്ട പ്രവേശിക്കുന്ന ഒരാൾ ൬൫-ാമത്തെവയസ്സിൽ സർവ്വീസിൽനിന്നും പിരിയുമ്പോൾ ൧൦ വർഷത്തെ സർവ്വീസ്മാത്രമേ ആകുന്നുള്ളു. അതുപോലെതന്നെ ൫൦ വയസ്സിൽ ജഡ്ജിയായിട്ട നിയമിക്കപ്പെടുന്നയാൾ ൬൫ വർഷംകഴിയുമ്പോൾ പെൻഷൻപററി പിരിയണം. അപ്പോൾ ഈ രണ്ടുക്രൂട്ടക്കും സർവ്വിസ് റൂൾ പ്രകാരം മുഴുവൻ പെൻഷൻ കിട്ടാനുള്ള അവകാശം സിദ്ധിക്കുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടു യോഗ്യന്മാരും സമർത്ഥന്മാരുമായ വക്കീലന്മാരെ ഈവക ജോലിക്ക് ആകർഷിക്കുന്നതിനു ഈ രൂൾ പ്രതിബന്ധമായിട്ടുതീരുന്നു. ഇങ്ങനെ നിയമിക്കപ്പെടുന്നവർ ൫൦ വയസ്സുവരെ വെറുതെ ഇരുന്നിട്ടുള്ളവരല്ല. അവർ വക്കീൽവേലയിൽ പൊതുജനസേവനംതന്നെയാണ് നടത്തിവന്നിരുന്നത്.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): അതുകൊണ്ടുപെൻഷൻ വക്കീലന്മാക്കും കൊടുക്കണമെന്നാണൊ പറയുന്നത്?

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI (*Shertallai*): വക്കീലന്മാക്കു പെൻഷൻ കൊടുക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. ലാക്കാളേജിലും മറും പ്രൊഫസർമാരായിരുന്നിട്ടുള്ള വക്കീലന്മാക്കു ആ സർവീസുക്രൂടി പെൻഷൻകൊടുക്കുന്നകാര്യത്തിൽ വകവച്ചുകൊടുക്കുന്നുണ്ട്. ഇതിനെപ്പററി വളരെ ലീഘ്വമായിട്ട പറയേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടു വക്കീലന്മാരിൽനിന്നും മുൻസീഫന്മാരായിട്ടും ജഡ്ജിമാരായിട്ടും നിയമിക്കുന്നവക്കു മുഴുവൻ പെൻഷനും കിട്ടത്തക്കവണ്ണം ഇപ്പോഴത്തെ കാലാവധിയായ ൨൫ കൊല്ലത്തിൽനിന്നും ൫ കൊല്ലം കുറച്ച് ൨൦ കൊല്ലമാക്കണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായത്തെ പ്രത്യക്ഷപ്പെടുത്തികൊണ്ടു ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*): When I put a question to the Law Member regarding the recruitment of High Court Judges, when the last motion was under discussion, why an efficient and senior District Judge was not promoted to the High Court, he replied he was not aware of any such instance. Sir, if I may be permitted to mention the name of a particular individual, now that he is no longer in service, I just mention the name of Mr. Kuttalalingom Pillai who was the senior District Judge. He was also reputed to be an efficient Judge..... .....

PRESIDENT: Do you think that any public purpose is being served by bringing that name in?

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*): No, Sir. I just mentioned the instance because the Law Member said there was no instance. Now that the officer has retired I thought I could give the instance. When there was a Tamilian who was efficient and senior, his claims were superseded in the name of the communal representation and many were recruited from outside who were not in the service. This is the only thing which I wish to point out to the Government through the Law Member.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): Sir, I wish to take the opportunity to bring to the notice of this Council the desirability of making the service of processes in Civil Courts more efficient. The peons and process servers now employed in the Courts are not given any allowance whatsoever for this work. We know that the jurisdiction of some of the courts especially the District Courts extend to about 50 miles in some cases. The process server attached to the Trivandrum Court has to go to the remotest parts of the Trivandrum District.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): കോട്ടയം ഡിസ്ട്രിക്ട് കോടതിയിൽ നിന്നും ശിപായിമാക്ക് വ ഠ മൈൽ ദൂരം പോകേണ്ടിവരുമെന്നറിയാമോ?

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): I am very glad that my friend tells me that the jurisdiction of some other courts is even larger—as much as 80 miles. The process server gets nothing by way of allowance. He has to be satisfied with the ten rupees he gets as pay at the end of the month. That is really hard. It is a hardship not only to the process server but to the litigant public. We know as a matter of fact, even though I do not expect the Law Member fully to concede that point, that in very many cases the process servers do not actually go to the residence of the parties concerned but they return the processes some way or other. Of course the process servers are greatly to blame, but considering the low pay they are given and also the kind of education they have and the consequent sense of responsibility that they have, it has to be seen whether in the nature of things this is not to be expected. I would therefore suggest that these process servers be given a bonus. A minimum quantity of work may be fixed; or for every personal service a certain amount may be paid even without fixing the minimum quantity of work. That may come to 2 or 3 chuckrams in every case.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara cum Kartikapalli*): Have not they got any permanent pay?

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): They have; but they get only Rs. 10 or Rs. 11 a month and for that pay they have to serve processes 80 miles away in some cases. They do not get travelling allowance for the 80 miles that they travel. Will it not be fair to give them an allowance?

What I wish to suggest is that they may be given an allowance at least in cases of personal service of summons. Process servers sometimes may return the summons without going to the residences of the parties and claim T. A. It is to prevent that that I suggest that they may be given T. A. in cases of personal service of summons.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): Is it the opinion of the member that there would be no underhand dealing in cases in which personal service is recorded on the summons?

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): When it is real personal service, there cannot be any underhand dealing.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): The question is whether it is real or not?

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): The other is a case of misconduct of a very grave kind. We need not contemplate that in dealing with the present question. Anyhow I leave it to the Government to consider and decide how they should be remunerated. Something should be done so that better efficiency may be secured in the matter of service of summons, and process servers may be relieved of the hardship which they are put to.

MR. REVATI NAL RAMA VARMA RAJA (*Edavagai*): സർ, മി. പാച്ചു പിള്ള ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഉപക്ഷേപത്തെ ഞാനും അനുകൂലിക്കുന്നു. ഇപ്പോഴും മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ ലൈസൻസ്ഫീസ് പിരിക്കുന്നതിനെസംബന്ധിച്ച്...

PRESIDENT: Louder please. I could not hear you.

MR. REVATI NAL RAMA VARMA RAJA (*Edavagai*): മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽനിന്നും ലൈസൻസ്ഫീസ് പിരിക്കുന്നതിൽ നേരിട്ടുന്ന ബുദ്ധിമുട്ടുകളെ പ്രതിപാദിക്കുന്നതിനായി എന്റെ സ്നേഹിതൻമി. കെ. പി. പണിക്കരുടെ ഒരുപക്ഷേപം മേൽ വരുന്നുണ്ട്.

MR. G. PARAMESVARAN PILLAI (*Ag. Additional Head Sirkar Vakil*): That is under Sirkar Vakils.

MR. REVATI NAL RAMAVARMA RAJA (*Edavagai*): I thought that anything under Law Courts be discussed in this motion.

PRESIDENT: This relates to Courts.

MR. REVATI NAL RAMAVARMA RAJA (*Edavagai*): Can I speak on this motion on the subject?

PRESIDENT: I do not think it is quite relevant.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): മി. പാപ്പുപിള്ള ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഉപക്ഷേപത്തെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു. ഹൈറേഞ്ചു മുതലായ സ്ഥലങ്ങളിൽ പ്രോസസ് കൊണ്ടുപോകുന്ന കാഞ്ഞിരപ്പള്ളി മുൻസീഫ് കോർട്ടിലെ പ്രോസസ് ശിപായിമാക്കും ആമീനും അലവൻസുകൊടുത്തുവരുന്നുണ്ട്. കാഞ്ഞിരപ്പള്ളി മുൻസീഫ് കോർട്ടിൽ നിന്നും ഉണ്ടാകുന്ന വിധിയിന്മേൽ അപ്പീൽകൊടുക്കേണ്ടതു് കോട്ടയം ജില്ലാക്കോടതിയിലാണു്. അതിനാൽ കാഞ്ഞിരപ്പള്ളി മുൻസീഫ് കോർട്ടിലെ ശിപായിമാരും ആമീനും പോകുന്നസ്ഥലങ്ങളിൽ കോട്ടയം ജില്ലാക്കോടതിയിലെശിപായിമാക്കും ആമീനും പോകേണ്ടതായിട്ടുണ്ടു്. കോട്ടയം ജില്ലാക്കോടതിയിലെ പ്രോസസ്ശിപായിമാക്കും ആമീനുംക്രടി അലവൻസുകൊടുക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ലേ എന്നു ഞാൻചോദിച്ചതിനു അവക്കു വല്ലപ്പോഴുമൊരിക്കൽ കാഞ്ഞിരപ്പള്ളി മുൻസിഫ്കോടതിയിലെ പ്യൂൺസ് സഞ്ചരിക്കുന്നസ്ഥലങ്ങളിൽ പോയാൽ മതി; അതുകൊണ്ടു ഒരു അലവൻസുകൊടുക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്നും മറുപടി പറയുകയുണ്ടായി. വല്ലപ്പോഴുമൊരിക്കൽപോയാൽ മതി എന്നുപറഞ്ഞതു് അതു ശരിയായ ഒരു വസ്തുതയല്ല. ഈ സംഗതിയിൽ ഗവണ്മെൻറിനു കിട്ടിയ അറിവു് (information) തെറ്റാണെന്നു പറയാതെയിരിക്കാൻ തരമില്ല. മുൻസീഫ്കോർട്ടിലെ പ്യൂൺസു പോകുന്നതിനെക്കാൾ കൂടുതലായിട്ടു ജില്ലാക്കോടതിയിലെ പ്യൂൺസിനു പോകേണ്ടിവരുന്നുണ്ടു്. അതായതു് ജില്ലാക്കോടതിയിലെ പ്യൂൺസിനു ൪൦ മൈൽവരെ പോകാനുണ്ടു്. വളരെ ഉയർന്നതായ മലകളും കുന്നുകളും കയറി ഇറങ്ങി മലമ്പനി മുതലായ സുഖക്കേടുകളുള്ള സ്ഥലമായ വണ്ടൻമേട്ടു്, ഉടുമ്പൻചോല മുതലായസ്ഥലങ്ങളിൽ കോട്ടയം ജില്ലാക്കോടതിയിലെ ശിപായിമാക്കു പോകേണ്ടതായിട്ടുണ്ടു്. അതിനാൽ മുൻസീഫ്കോടതിയിലെ ശിപായിമാക്കു കൊടുക്കുന്നതുപോലെയുള്ള അലവൻസ് ഇവക്കും കൊടുക്കണം. ലാസ്ഡിലേസ് കമ്മീഷണരുടെ റിപ്പോർട്ടു് ഇതെല്ലാം ആലോചിച്ചു വേണ്ട പരിഹാരമാർഗ്ഗം നിർദ്ദേശിക്കുമെന്നുള്ളതിനാൽ അധികം വിസ്തരിച്ചു പറയണമെന്നു വിചാരിക്കുന്നില്ല. ഇത്രയും പ്രസ്താവിച്ചുകൊണ്ടു ഞാൻ ഒരു ഉപക്ഷേപത്തെ പിൻതാങ്ങിക്കൊള്ളുന്നു.

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): സർ, മി. പാപ്പുപിള്ള ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഉപക്ഷേപത്തെ പിൻതാങ്ങുന്നതോടുകൂടി ജില്ലാക്കോടതി മുതൽ കീഴ്പോട്ടുള്ള കോടതികളിൽ ഉദ്യോഗദാനവിഷയത്തിൽ മുസ്ലിമീങ്ങളെ അനുഭവിക്കുന്ന അസമത്വത്തെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കണ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മെന്നുകൂടി ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു. എന്റെ സ്നേഹിതന്മാർ വിഷമിക്കണ്ടാ, ഞാൻ രണ്ടുമിന്നിട്ടിനകം പറഞ്ഞുതീർത്തേയ്ക്കാം.

തിരുവനന്തപുരം ഡിസ്ട്രിക്ടിൽ ൨൨൫ ഉദ്യോഗങ്ങളും മുൻസീഫിന്റെ താഴെയായും ഡെഫേദാക്കു മുകളിലായുമുള്ളതിൽ ഒരു മഹമ്മദീയനില്ല. നാഗർകോവിൽ ഡിസ്ട്രിക്ടിൽ ൧൬൧ ഉദ്യോഗങ്ങളും ഇങ്ങിനെയുള്ളതിൽ ൨ മഹമ്മദീയരെയൊള്ളൂ. കൊല്ലം ജില്ലയിൽ ൨൨൪ ഉദ്യോഗങ്ങളുള്ളതിൽ ഏഴു മഹമ്മദീയരുണ്ട്. അലപ്പുഴ ൧൪൪ ഉദ്യോഗങ്ങളുള്ളതിൽ ഒരു മഹമ്മദീയനുമില്ല. കോട്ടയത്തു ൧൪൦ ഉദ്യോഗങ്ങളുള്ളതിൽ ൨ മഹമ്മദീയരുണ്ട്. പറവൂർ ൧൨൦ ഉദ്യോഗങ്ങളുള്ളതിൽ ഒരു മഹമ്മദീയനെയൊള്ളൂ ഇങ്ങനെ . . . . . .

MR. V. CHELLAM PILLAI (*Tovala*): This motion relates to the suggestion that the period of qualifying service for full pension in the case of Munsiffs and Judges recruited from the Bar be fixed at 20 years.

PRESIDENT: In cut motions like that, members are allowed to speak on other points than those mentioned as the objects of the cut motion.

MR. V. CHELLAM PILLAI (*Tovala*): But in the morning it was prohibited.

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): ഇങ്ങനെ ആകെ ൧൧൨൪ ഉദ്യോഗങ്ങളും ഈ രീതിയിൽ ഉള്ളതിൽ ൧൪ മഹമ്മദീയർ മാത്രമേയൊള്ളൂ. ഈ സംഗതി ഗവണ്മെന്റിന്റേയും ഹൈക്കോടതിയുടേയും ശ്രദ്ധയിൽപെട്ട് വേണ്ട പരിഹാരമാർഗ്ഗങ്ങളും ഉണ്ടാക്കേണമെന്നു നിർദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടു ഞാൻ വിരമിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam cum Vilavankod*): ജില്ലാക്കോടതി, മുൻസീഫ് കോടതി, വില്ലേജ് പഞ്ചായത്തുകോടതി, ഈ സ്ഥാപനങ്ങളിലുള്ള പ്രോസസ് ശിപായിമാർക്കു അവരുടെ യാത്രയനുസരിച്ചു ഒരു അലവൻസു കൊടുക്കണമെന്നു മി. താണുപിള്ള അഭിപ്രായപ്പെടുകയുണ്ടായി. ഡിസ്ട്രിക്ട് കോടതിയിലുള്ള പ്രോസസ് മുൻസീഫ് കോടതിയിൽ അയച്ചു നടത്തിക്കാൻ സൌകര്യമുണ്ടെങ്കിൽ അപ്രകാരം ഒരു ഭേദഗതി ചെയ്യണം. ഏതു തരത്തിലായാലും ഈ സാധുക്കളായ പ്രോസസ് ശിപായിമാരുടെ കഷ്ടസ്ഥിതിക്കു ഒരു നിവൃത്തിമാർഗ്ഗം ഉണ്ടാക്കണമെന്നു ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെട്ടുകൊള്ളുന്നു.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): അങ്ങിനെ ജില്ലാക്കോടതിയിലുള്ള പ്രോസസ് മുൻസീഫ്കോടതിയിൽ അയച്ചു നടത്തിക്കുന്ന ഒരേർപ്പാടു മുമ്പുണ്ടായിരുന്നില്ലേ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*) : മുമ്പുണ്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ ഈ അലവൻസ് ഇല്ലായിരുന്നു.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*) : അതു പ്രായോഗികമല്ലാത്തതുകൊണ്ട് ഹൈക്കോടതി നിർത്തുകയാണുണ്ടായതു് എന്നറിയാമോ?

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*) : ഏതായാലും ഈ പ്രോസസ് ശിപായിമാക്കു ഒരു അലവൻസ് കൊടുക്കണമെന്നു ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെട്ടുകൊള്ളുന്നു.

പിന്നീടു വില്ലേജ് പഞ്ചായത്തുകോടതി ജഡ്ജിമാക്കും ഒരു അലവൻസുകൊടുക്കേണ്ടതാണു്.

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*) : വില്ലേജ് പഞ്ചായത്തു ജഡ്ജിമാർ ആരെങ്കിലും അങ്ങിനെ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*) : ഞാൻ പഞ്ചായത്തുകോടതിയിൽ പോയിട്ടുണ്ടു്. അവിടെ ചിലർ അലവൻസ് കൊടുക്കണമെന്നു പറഞ്ഞു ഞാൻ കേട്ടിട്ടുണ്ടു്.

മജിസ്ട്രേട്ടുകോടതിയിൽ ചാർജ്ജ് ചെയ്യുന്ന മുനിസിപ്പൽ കേസുകളുടെ ലൈസൻസുഫീസ് ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം മജിസ്ട്രേട്ടുകോർട്ടിനില്ലാത്തതുകൊണ്ടു് ആ സംഗതിക്കുകൂടി ഒരു പരിഹാരമുണ്ടാക്കണമെന്നു് അഭിപ്രായപ്പെട്ടുകൊണ്ടു ഞാൻ മി. പാച്ചുപിള്ളയുടെ ഉപക്ഷേപത്തെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*) : സർ, ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ അനുകൂലിക്കുന്നു. മി. മഹമ്മദ് പറഞ്ഞതുപോലെ മുൻസീഫന്മാരും ജില്ലാജഡ്ജിമാരും ആണല്ലോ അവരവരുടെ കോടതികളിലെ ക്ലാക്കന്മാരെ നിയമിക്കുന്നതു്. ബാറിൽനിന്നും മുൻസീഫന്മാരെ നിയമിക്കുന്നതിനു ഹൈക്കോടതി ഒരു വ്യവസ്ഥചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. എന്നാൽ അതു പൂർണ്ണതൃപ്തികരമാണെന്നു് എനിക്കഭിപ്രായമില്ലെങ്കിലും വർഗ്ഗീയപ്രാതിനിധ്യമനുസരിച്ചാണു്. അതുപോലെ ഈ ക്ലാക്കന്മാരുടെ നിയമനവിഷയത്തിലും ശരിയായ ഒരു വ്യവസ്ഥ ചെയ്യണം.

ക്ലാക്കന്മാരായി മുൻസീഫന്മാരും ജഡ്ജിമാരും അവരവരുടെ ആളുകളെത്തന്നെ സാധാരണ നിയമിച്ചുവരുന്നു. അതുകൊണ്ടു് ജില്ലാജഡ്ജിമാരായും മുൻസീഫന്മാരായും ആരുമില്ലാത്ത സമുദായത്തിൽപ്പെട്ടവർക്കു് കോടതിയിൽ ക്ലാക്കായിട്ടു പ്രവേശിക്കാൻ യാതൊരു വഴിയുമില്ല. പുത്തനായിട്ടു വല്ലയാളുകളും അപേക്ഷിച്ചാൽ ആക്ടിംഗ് കാരുണ്ടെന്നുപറ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

യും. തങ്ങളുടെ സ്നേഹിതന്മാരേയും ചാർച്ചക്കാരേയും, ചിലപ്പോൾ മ റുള്ളവരെ അവധി എടുപ്പിച്ചും, മുൻസീഫന്മാരും ജഡ്ജിമാരും ധാരാ ളം പ്രവേശിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. സ്ഥിരം ഒഴിവുവരുമ്പോൾ ഈ ആക്ടിംഗ് കാരുടെ അവകാശമാണ് ഗണിക്കപ്പെടുന്നത്. എന്നാൽരാജ്യത്തു നീ തിയും ന്യായവും പരിപാലിക്കുന്ന ഈ വകുപ്പിൽ ഇങ്ങനെനടക്കുന്നത് എത്ര ആക്ഷേപകരമാണ്. ഇങ്ങനെ നീതിയുടേയും ന്യായത്തിന്റെയും സ്ഥാനത്തുതന്നെ നീതിക്കും ന്യായത്തിനും വിരുദ്ധമായ സംഗതികൾ നടക്കുന്നുവെങ്കിൽ മറ്റുള്ള സ്ഥലത്തെ കഥ പറയുവാനുണ്ടോ. ഇതു ഗ വണ്മെൻറ് പ്രത്യേകംശ്രദ്ധിക്കേണ്ട സംഗതിയാണ്. ഇതിനെ മാതൃ കയാക്കിയാണ് മറ്റുള്ള ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകാരും പ്രവർത്തിക്കുന്നത്.

എല്ലാ സമുദായങ്ങൾക്കും അവർ ന്യായമായി അർഹിക്കുന്ന പ്രാ തിനിധ്യം കൊടുക്കണമെന്നുള്ള വാദം തുടങ്ങിയിട്ട വളരെ കാലമായി. പ്രജാസഭയിൽ തന്നെ ൨൰ കൊല്ലമായി അതു നടന്നുവരുന്നു. ഇ പ്പോൾ ൯ വർഷമായി നിയമസഭയിലും ഇതു നടക്കുന്നു. ന്യായം നട ക്കണമെന്നു ആഗ്രഹിക്കുന്നവരെല്ലാം ഇതിനെ അനുകൂലിക്കുന്നു. എന്നി ട്ടും ഫലമില്ല. കുറെകഴിയുമ്പോൾ ഈ വാദത്തിനു കാലഹരണദോഷം സംഭവിച്ചേയ്ക്കുമോ എന്തോ. ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ നടപടി നോക്കു മ്പോൾ ഈ വാദത്തിനു അവസാന തീരുമാനമുണ്ടാകുന്നതിനു മുമ്പു അ വരുടെ തുള്ളകളെ ഓരോ സ്ഥാനങ്ങളിൽ കഴിയുന്നിടത്തോളം കയറി നിറച്ചു സ്ഥാനം ഉറപ്പിക്കണമെന്നു വിചാരിച്ചു പ്രവർത്തിക്കയാണോ എ ന്നുസംശയിക്കണം. ഈ വാദം വർദ്ധിച്ചവരുന്തോറും, ഉദ്യോഗനിയമ നവിഷയത്തിൽ വർഗ്ഗീയപക്ഷപാതം വർദ്ധിച്ചു വരുന്നു. ഞാൻ പ്ര ത്യേകം ഒരു സമുദായത്തെ എടുത്തു പറയുന്നില്ല. ഈ സംഗതി അസ മതപ്രസമുദായത്തിലെ ഒരംഗം എന്ന നിലയിൽ മാത്രം പറയുന്നതുമല്ല. രാജ്യത്തു നീതിയും ന്യായവും നടക്കണമെന്നു വിചാരിക്കുന്ന എല്ലാവരും ഇതിനെപ്പറ്റി ഗാഢമായി ചിന്തിക്കേണ്ടതാണ്. ഉദ്യോഗനിയമന വിഷയത്തെപ്പറ്റി പ്രതിപാദിച്ചു സമയം കളയുന്നു എന്നു ചില സാമാ ജികന്മാർ ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. അനീതിയും അക്രമങ്ങളും ചൂ ണ്ടിക്കാണിച്ചു അവയെ നിത്തണമെന്നുപറയുന്നതിനെക്കാൾ ഗൌരവ മായി ഈ കൌൺസിലിന്റെ ശ്രദ്ധയെ അർഹിക്കുന്ന മറ്റൊന്നാണുള്ള തു്. ഒന്നുമില്ല. അനീതിയേയും അക്രമത്തെയും ബഹിഷ്കരിക്കയെന്നു ള്ളതാണ് ഈ കൌൺസിലിന്റെ പ്രധാന കൃത്യം. ഉദ്യോഗനിയമന വിഷയമായ അനീതികളെപ്പറ്റി ജനപ്രതിനിധികൾ പറയുമ്പോൾമറ്റ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Tariatu Kunjitomman.]

ള്ളവരും സഹകരിക്കയും ഗവണ്മെൻറു പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിച്ചു പരിഹാരമുണ്ടാക്കയും വേണം. നീതിനിപുണനായ ദിവാൻ ഈ രാജ്യക്കാർക്കു ഒരിക്കലും വിസ്മരിക്കാൻ പാടില്ലാത്ത രാജ്യതന്ത്രജ്ഞൻ മിസ്റ്റർ. രാഘവയ്യാ, അദ്ദേഹത്തിൻെറ ഭരണകാലത്തു നിയമനങ്ങൾ സംബന്ധിച്ചു ഒരു ജി. ഓ. പുറപ്പെടുവിച്ചു. അദ്ദേഹമാണല്ലോ അനന്തോഗസ്ഥ. ഭ്രരിപക്ഷമുള്ള ഈ നിയമസഭ സ്ഥാപിച്ചതു്. റവന്യൂ ദേവസ്വം വിഭജനവുംഅദ്ദേഹത്തിൻെറ കാലത്താണു നടന്നതു്. അതു കൊണ്ടാണു ജനങ്ങൾക്കു അദ്ദേഹത്തെ വിസ്മരിക്കുവാൻ പാടില്ലാഎന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞതു്. (Mr. V. Chellam Pillai Hear; hear)

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): അതിനശേഷം വർഗ്ഗീയപ്രാതിനിധ്യത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളമുള്ള മറവിള്ളിക്കൂടി വരുന്നോ കുറഞ്ഞു വരുന്നോ?

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*): വർദ്ധിച്ചു തന്നെ വരുന്നു. അദ്ദേഹത്തിൻെറ ജി. ഓ. അനുസരിച്ചു കായ്യങ്ങൾ നടത്താത്തതുകൊണ്ടാണു്.

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): മിസ്റ്റർ രാഘവയ്യാ ഒരു ജി. ഓ. പുറപ്പെടുവിച്ച ശേഷം എല്ലാ വർഗ്ഗങ്ങളിൽ നിന്നും ഉദ്യോഗത്തിനു ആളുകളെ നിയമിച്ചിട്ടില്ലേ?

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*): ഇല്ല. ഈ കൌൺസിലിലെ ചോദ്യങ്ങൾക്കു തരുന്ന പട്ടികകൊണ്ടുതന്നെ അതു വെളിവാകുന്നുണ്ടു്. മെമ്പർ പട്ടികകൾ തീരെ ശ്രദ്ധിച്ചിട്ടില്ലെന്നു തോന്നുന്നു. ജനപ്രതിനിധികൾ എല്ലാവരും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ട ഒരു സംഗതിയാണു് അതു്.

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): ചില പട്ടികകളിൽ എല്ലാവർഗ്ഗക്കാരെയും നിയമിച്ചിട്ടുള്ളതായിട്ടു മെമ്പർ കാണുന്നുണ്ടോ?

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*): അല്പാല്പം മാത്രം സമുദ്രത്തിൽ നിന്നും ഒരു തുള്ളി വെള്ളമെടുക്കുന്നതുപോലെ നിയമനം നടത്തിയാൽ പോര.

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): മി. രാഘവയ്യായുടെ കാലത്തിനു മുമ്പു ഇതുപോലെയുണ്ടായിരുന്നോ?

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*): മുമ്പും ഉണ്ടായിരുന്നു.

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): ഇന്നു ഉദ്യോഗമില്ലാത്തവർഗ്ഗക്കാർക്കു മുമ്പുദ്യോഗമുണ്ടായിരുന്നുവോ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha cum Todupuzha*): ചില വക്കാക്കു ഇന്നുള്ളതിലധികം മുമ്പുണ്ടായിരുന്നു. അസമത്വസമുദയാത്തിൽപ്പെട്ട കത്തോലിക്കരിൽനിന്നും തന്നെ മുമ്പു ഒരു എക്സൈസ് കമ്മീഷണറും ഒരു അസിസ്റ്റൻറ് എക്സൈസ് കമ്മീഷണരും ഉണ്ടായിരുന്നു. മി. ഹഗ്ഗർഫിനെ അറിയാമല്ലൊ. പോലീസ്, ഫ്ാറസ്റ്റ്, ഹജൂർ മുതലായ വകുപ്പിലും പലരും ഉണ്ടായിരുന്നു.

PRESIDENT. You cannot talk about the Excise Department now.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara cum Kartikapalli*): ഈ വാദം ജനങ്ങളുടെയിടയിൽ വർദ്ധിക്കും തോറും അനീതി വർദ്ധിക്കുന്നു എന്നു പറഞ്ഞുവല്ലോ. അപ്പോൾ അനീതി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനാണോ ഈ വാദം കൊണ്ടു വരുന്നതു?

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha cum Todupuzha*): അല്ല. സാധാരണ വ്രണം കഴുകുമ്പോൾ വേദന ഉണ്ടാകും, സുഖപ്പെടുവാൻ അതാവശ്യമാണു്. ഗവൺമെൻറു ശുശ്രൂഷിയായിരിക്കുവേണ്ടതു ചെയ്യാത്തതുകൊണ്ടാണു് അനീതി നടക്കുന്നതു്.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara cum Kartikapalli*): ഈ വാദം കുറെ കുറച്ചാൽ അനീതി നടക്കുമോ?

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha cum Todupuzha*): എന്നാൽ പറയേണ്ടതുമില്ല. അനീതിയെപ്പറ്റി ജനസമക്ഷം തുറന്നു പറഞ്ഞാൽ ക്രമേണ എങ്കിലും നീതി നടക്കുമെന്നു വിചാരിക്കാം. മൌനം ഈ വിഷയത്തിൽ ആക്ഷേപം നന്നല്ല.

ഈ ഉദ്യോഗവിഷയം നിസ്സാരമായ ഒരുകായ്യമല്ല. പൊതു മുതലിൽ നിന്നും ഒരു കോടിരൂപായോളം ശമ്പളവും പടിയുമായിട്ടു ഈ രാജ്യത്തു ചിലവാകുന്നുണ്ടല്ലോ. കൃഷി ഉൽപന്നങ്ങൾക്കു വിലക്കുറവുള്ള ഇക്കാലത്തു ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ മാത്രമാണു് ഒരു വിധം ശരിയായികഴിഞ്ഞുകൂടുന്നതു്. ഈ ഉദ്യോഗങ്ങളുടെ ന്യായമായ പങ്കു് പ്രജകളിൽ എല്ലാ വിഭാഗങ്ങൾക്കും കിട്ടേണ്ടതത്യാവശ്യമാണു്. രാജ്യത്തെ ഏതാനും ചില ജനവിഭാഗം അധികാരങ്ങൾനടത്തുകയും മറു വർഗ്ഗങ്ങളെല്ലാം അവർക്കു വിധേയന്മാരായിരിക്കയും ചെയ്യുകൊള്ളണമെന്നു വയ്ക്കുന്നതു നീതിയ്ക്കാസമുദായങ്ങളുടെ അഭിമാനത്തിനോരാജ്യത്തിൻറ മൂലതത്വങ്ങൾക്കോ തീരെ യോജിച്ചതല്ല.

MR. A. G. MENON (*Parur*): All my colleagues who have spoken about communal representation have been so very selfish as to refer only their own sex according to their calculation. The women of the country come to fifty per cent and according to their calculation they ought to be given at least fifty per cent of the appointments in the Public service. They do not demand so much at present. They demand only twenty five per cent of the posts and that percentage ought to be given to them.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. A. G. Menon.]

Communally they ought to get according to the calculation at least 50 per cent but their demand is only 25 per cent because the number of educated ladies at present is few. Under these circumstances 25 per cent of the appointments should be reserved for them and with the rest 75 per cent Government may do as they please. This is all I want to say in connection with this motion. (*Laughter*).

MR. ITTOOP ITTEECHAN (*Kunnatnad*) : സർ, ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ ഞാൻ ബലമായി പിൻതാങ്ങിക്കൊള്ളുന്നു. ഞാൻ ഇതിനെ അനുകൂലിക്കുന്നതിന്റെ ഉദ്ദേശം നൂറ് വയസ്സ് കഴിഞ്ഞാൽ മുൻസീഫ് ഉദ്യോഗത്തിലൊ, ജഡ്ജി ഉദ്യോഗത്തിലൊ പ്രവേശിക്കാൻ പാടില്ലെന്നു ഹൈക്കോടതി ഒരു വ്യവസ്ഥചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

MR. G. PARAMESVARAN PILLAI (*Ag. Additional Head Sirkar Vakil*) : ജഡ്ജി ഉദ്യോഗത്തിനു അങ്ങിനെ ഒരു വ്യവസ്ഥയില്ല.

MR. ITTOOP ITTEECHAN (*Kunnatnad*) : നൂറ് വയസ്സ് കഴിഞ്ഞു ജഡ്ജി ഉദ്യോഗം കിട്ടിയിട്ടുള്ളവരെ സംബന്ധിച്ചു യാതൊരാക്ഷേപവും ഇതേവരെ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. നിയമപരീക്ഷകളെല്ലാം പാസായി ഏതാനുംകാലം വക്കീൽപണി നടത്തിയതിന്റെ ശേഷമാണ് ഇവർ ജഡ്ജി ഉദ്യോഗത്തിനു വരുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് ഒരു നൂറ് വയസ്സു് എന്നുള്ള വ്യവസ്ഥയെ ഭേദപ്പെടുത്തി നാല്പതോ നാല്പത്തിഅഞ്ചോ വയസ്സു് എന്നാക്കുകയോ, അല്ലാത്തപക്ഷം നൂറ് വയസ്സു് എന്നുള്ള നിബന്ധനയെ എടുത്തുകളകയോ ചെയ്യേണ്ടതാണെന്നുള്ള അഭിപ്രായത്തോടുകൂടി ഞാൻ ഒരു ഉപക്ഷേപത്തെ പിൻതാങ്ങിക്കൊള്ളുന്നു.

PRESIDENT : The time allotted for this demand having expired, I now put Demand IX, for a sum of Rs. 8,17,246, under Administration of Justice.

The grant was made.

Motions 318 to 359

The following motions lapsed on account of expiry of time allotted for the demand.

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI :

318. To reduce the allotment of Rs. 67,471 for High Court by Re. 1.

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI :

319. To reduce the allotment of Rs. 167,471 for High Court by Re. 1

MR. ITTOOP ITTEECHAN :

320. To reduce the allotment of Rs. 67,471 for High Court by Re. 1.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI :

321. To reduce the allotment of Rs. 67,471 for High Court by Rs. 100.

MR. V. J. OOMMEN :

322. To reduce the allotment of Rs. 67,471 for High Court by Rs. 100

MR. TAMARAPALLIL KOCHUTOMMAN :

323. To reduce the allotment of Rs. 77,821 for Judges' Courts establishment by Rs. 5.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. P. S. MAHOMED :

324. To reduce the allotment of Rs. 77,821 for Judges' Courts establishment by Rs. 10.

MR. P. S. MAHOMED :

325. To reduce the allotment of Rs. 77,821 for Judges' Courts establishment by Rs. 10.

MR. TAMARAPALLIL KOCHUTOMMAN :

326. To reduce the allotment of Rs. 4,09,313 for Munsiffs' Courts establishment by Rs. 10.

MR. V. J. OOMMEN ;

327. To reduce the allotment of Rs. 18,336 for Village Panchayat Courts establishment by Rs. 100.

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI :

328. To reduce the allotment of Rs. 5,55,756 for Civil and Sessions Courts by Re. 1.

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI :

329. To reduce the allotment of Rs. 5 55,756 for Civil and Sessions Courts by Re 1.

MR. R. KESAVA PILLAI :

330. To reduce the allotment of Rs. 27,000 for Magistrates by Re. 1.

MR. R. KESAVA PILLAI :

331. To reduce the allotment of Rs 27,000 for Magistrates by Re. 1.

MR. A. C. KURIAKOSE :

332. To reduce the allotment of Rs. 27,000 for Magistrates by Rs. 250.

MR. N. K. KRISHNA PILLAI :

333 To reduce the allotment of Rs. 23,460 for establishment by Re. 1.

MR. P. S. MAHOMED :

334. To reduce the allotment of Rs. 23,460 for establishment by Rs. 10.

MR. P. S. MAHOMED :

335. To reduce the allotment of Rs. 23,460 for establishment by Rs. 10.

MR. MATTHEW MURIKKAN :

336. To reduce the allotment of Rs 23,460 for establishment by Rs. 100.

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI :

337. To reduce the allotment of Rs. 88,949 for Criminal Courts by Re. 1.

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI :

338. To reduce the allotment of Rs. 88,949 for Criminal Courts by Re. 1.

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI :

339. To reduce the allotment of Rs. 88,949 for Criminal Courts by Re. 1.

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI :

340. To reduce the allotment of Rs 88,949 for Criminal Courts by Re. 1.

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI :

341. To reduce the allotment of Rs. 88,949 for Criminal Courts by Re. 1.

MR. V. J. OOMMEN :

342. To reduce the allotment of Rs. 88,949 for Criminal Courts by Rs. 100.

MR. A. C. KURIAKOSE :

343. To reduce the allotment of Rs. 918 for allowance to establishment by Rs. 50.

MR. P. S. MAHOMED :

344. To reduce the allotment of Rs. 3,609 for establishment by Rs. 10.

MR. V. J. OOMMEN :

345. To omit the allotment of Rs. 3,657 for Law College Hostel.

MR. V. J. OOMMEN ;

346. To omit the allotment of Rs. 3,657 for Law College Hostel.

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI :

347. To reduce the allotment of Rs. 14,195 for Law College and Hostel by Re. 1.

MR. K. MADHAVAN PILLAI :

348. To reduce the allotment of Rs. 14,195 for Law College and Hostel by Rs. 100.

MR. ITTOOP ITTEECHAN :

349. To reduce the allotment of Rs. 14,195 for Law College and Hostel by Rs. 100.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. K. PADMANABHA PANIKKAR :

350. To reduce the allotment of Rs. 7,782 for Head Sirkar Vakil's Office establishment by Rs. 10.

MR. K. C. KARUNAKARAN :

351. To reduce the allotment of Rs. 7,000 for travelling allowances by Re. 1.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI :

352. To reduce the allotment of Rs. 11,968 for Commissioner for enquiry into Law's Delays in Civil Courts by Rs. 100.

MR. G. P. NILAKANTA PILLAI :

353. To reduce the total allotment of Rs. 8,17,246 under Demand IX by Re. 1

MR. G. P. NILAKANTA PILLAI :

354. To reduce the total allotment of Rs. 8,17,246 under Demand IX by Re 1.

MR. T. C. KESAVA PILLAI :

355. To reduce the total allotment of Rs. 8,17,246 under Demand IX by Re. 1.

MR. P. S. MAHOMED :

356. To reduce the total allotment of Rs. 8,17,246 under Demand IX by Rs. 10.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI :

357. To reduce the total allotment of Rs. 8,17,246 under Demand IX by Rs. 100.

MR. A. G. MENON :

358. To reduce the total allotment of Rs. 8,17,246 under Demand IX by Rs. 100.

MR. H. B. MAHOMED ROWTHER :

359. To reduce the total allotment of Rs. 8,17,246 under Demand IX by Rs. 100.

DEMAND X—CENTRAL PRISON.

MR. T. K. MADHAVAN NAYAR (*Ag. Secretary to Government*) : Sir, I rise to move for a grant not exceeding Rs. 94,229 under Demand X—Central Prison.

Motions 360 to 368.

The following motions were not moved :

MR. A. C. KURIAKOSE :

360. To reduce the allotment of Rs. 19,781 for establishment by Re. 1.

MR. P. S. MAHOMED :

361. To reduce the allotment of Rs. 19,781 for establishment by Rs. 15.

MR. P. S. MAHOMED :

362. To reduce the allotment of Rs. 200 for travelling allowance by Rs. 10.

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI :

363. To reduce the allotment of Rs. 79,229 for Central Prison by Re. 1.

MR. A. THANU PILLAI :

364. To reduce the allotment of Rs. 79,229 for Central Prison by Re. 1.

MR. N. K. KRISHNA PILLAI :

365. To reduce the allotment of Rs. 79,229 for Central Prison by Rs. 10.

MR. K. MADHAVAN PILLAI :

366. To reduce the allotment of Rs. 79,229 for Central Prison by Rs. 100.

MR. A. G. MENON :

367. To reduce the total allotment of Rs. 94,229 under Demand X by Re. 1.

MR. T. C. KESAVA PILLAI :

368. To reduce the total allotment of Rs. 94,229 under Demand X by Re. 1.

Motion 369.

To reduce the total allotment of Rs. 94,229 under Demand X by Rs. 29.

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*) : സെൻട്രൽ പ്രിസണിലേക്കുള്ള ൻർ,വ വൻ ശുപായിൽനിന്നും വൻ ശുപാ കുറക്കണമെന്നുള്ള ഉപ ക്ഷേപത്തെ ഞാൻ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചു കൊള്ളുന്നു. ഈ ഉപ ക്ഷേപം ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള എന്റെ പ്രധാന ഉദ്ദേശം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly